



Programa Internacional para la Erradicación del Trabajo Infantil (IPEC)



Oficina
Internacional
del Trabajo

IPEC Evaluación

**Prevención y erradicación del Trabajo Infantil en los
basureros y mercados de El Salvador, Guatemala
y Honduras**

RLA/01/04P/ITA

Evaluación final independiente realizada por un consultor externo

El Salvador, Guatemala y Honduras

Noviembre 2006

Este documento no ha sido profesionalmente editado.

NOTA SOBRE EL PROCESO DE EVALUACIÓN

La realización de esta evaluación fue coordinada por la Sección de Diseño, Evaluación y Documentación (DED) del IPEC siguiendo un abordaje participativo, por el cual las principales partes interesadas en el proyecto son consultadas e informadas durante todas las etapas del proceso evaluativo. DED se ocupa asimismo de garantizar la independencia de la evaluación.

La evaluación ha sido preparada por un consultor externo al diseño, planificación y gestión del proyecto.*

La misión en el terreno fue realizada en Noviembre 2006. Las opiniones y recomendaciones incluidas en el informe corresponden a su autor y no comprometen a la OIT o a otras organizaciones involucradas en el proyecto.

* Patrizio Warren

ÍNDICE

RESUMEN	3
AGRADECIMIENTOS	6
Introducción	7
Capítulo 1	16
Incorporación de la erradicación del trabajo infantil en basura a las agendas políticas nacionales y locales.....	16
1.1. Encuesta sobre la incidencia institucional del Proyecto	17
Capítulo 2	28
“Retiro” y “prevención” de niños, niñas y adolescentes del trabajo en basureros y mercados	28
2.1. NNA escolarizados y “retirados” del trabajo en basureros y mercados	29
2.2. NNA “prevenidos” a ingresar al trabajo en basurero y mercado	36
2.3. Factores de diseño y proceso a considerarse para valorar el acercamiento al objetivo 2.1. ...	37
Capítulo 3	52
Conclusiones y recomendaciones	52
Anexos.....	63

RESUMEN

IPEC inició en 2002 el proyecto “Prevención y Erradicación del trabajo infantil en los basureros y mercados de El Salvador, Guatemala y Honduras” (de aquí en adelante el Proyecto), financiado por el Ministerio de Asuntos Externos de Italia por un monto de \$2.753.812. La duración prevista del Proyecto era de 36 meses, sucesivamente extendida hasta diciembre de 2006.

El proyecto tiene dos componentes (que corresponden a sus dos objetivos inmediatos), a saber:

- incorporación (*mainstreaming*) de los asuntos relacionados con el trabajo de niños, niñas y adolescentes (de aquí en adelante, NNA) en basureros y/o mercados en las agendas públicas nacionales y municipales; y
- “acción directa” en el retiro y escolarización de NNA trabajadores. Ese componente incluye la extensión de la cobertura por servicios de atención primaria de salud y de salud laboral a dichos NNA y sus familias, y el apoyo a la creación de oportunidades de ingreso alternativas para los padres y madres de los mismos.

Los beneficiarios directos previstos por el documento de proyecto son (i) 2,500 niños NNA entre 0-17 años que trabajan en basureros o trabajan en mercados; (ii) 2,000 NNA en riesgo de entrar a dichas actividades; y (iii) “por lo menos el 20% de sus familias”, que aprovecharían de las oportunidades de ingreso alternativas anteriormente mencionadas.

Al inicio de 2005, se realizó una evaluación intermedia del proyecto. Con base en sus recomendaciones, IPEC y la Cooperación Italiana acordaron una “reconducción” global del proyecto para el periodo 2005-2006. Al año de la finalización del proceso de reconducción, y faltando tres meses al cierre oficial del proyecto, OIT-IPEC (a través de su sección de Diseño, Evaluación y Documentación, DED) contrató al autor de ese informe para realizar una evaluación final del proyecto.

La evaluación enfocó en el nivel de acercamiento a los dos objetivos inmediatos alcanzado por el Proyecto y sus Programas de Acción territoriales en el bienio 2005 y 2006, y en los factores de diseño, proceso y costo que afectaron positiva o negativamente dicho acercamiento. El estudio se realizó en octubre-noviembre 2006 por medio de métodos cuantitativos (computo de indicadores, análisis de costos), cualitativos (entrevistas, grupos focales) y de investigación acción (talleres de devolución y discusión con las partes interesadas).

La evaluación llegó a las siguientes conclusiones:

- Con respecto al objetivo inmediato 1 (*mainstreaming* de la erradicación del trabajo infantil en basureros a nivel nacional y local), el aporte principal de Proyecto se dio a nivel de los gobiernos locales de los territorios donde se ejecutaron sus Programas de Acción. El Proyecto contribuyó a que los Municipios de Ciudad de Guatemala, San Miguel y San Francisco Gotera (El Salvador), y

Tegucigalpa y San Pedro Sula (Honduras) sancionaron ordenanzas municipales que prohíben el ingreso y el trabajo de NNA en los basureros. Además, en los mismos Municipios, el Proyecto facilitó la creación de redes interinstitucionales, que intentaron articular dicha acción normativa con la labor social que entidades estatales, municipales, y de la sociedad civil realizan en el territorio. Sin embargo, el Proyecto no pudo consolidar suficientemente las alianzas institucionales que deberían garantizar la sostenibilidad de sus logros a nivel territorial. Al momento del cierre del Proyecto, ni los Gobiernos locales, ni las otras instituciones involucradas en el trabajo en red cuentan con los recursos humanos y financieros y la capacidad organizativa que se precisan para dar continuidad a la “acción directa” que se inició en 2005-2006.

- En lo que se refiere al objetivo 2 (2500 NNA retirados del trabajo en basurero y mercado y escolarizados y 2000 NNA en riesgo prevenidos de ingresar al trabajo infantil), el Proyecto logró resultados significativos, pero parciales e, igualmente, poco sostenibles. En total, sus siete Programas de Acción o Mino-Proyectos territoriales lograron escolarizar al 80% de los NNA, trabajadores de los basureros y mercados, previstos por la meta identificada en el objetivo inmediato 2. Sin embargo, con la excepción de los casos en que la escolarización de NNA fue acompañada por actividades dirigidas a mejorar las condiciones laborales y de vida de las familias (basurero de Tegucigalpa y, en medida menor, mercado de San Miguel), no hay elementos suficientes para suponer que la inserción en procesos educativos en los años 2005-2006 corresponda efectivamente a un “retiro” a mediano y largo plazo de los niños/as beneficiarios del trabajo infantil, o al ingreso de los adolescentes a formas de trabajo más “dignas” y “formales”.
- En los que se refiere a prevención del riesgo, el Proyecto optó por atender con servicios masivos de bajo costo unitario al conjunto de los NNA que fueron calificados como “en riesgo de entrar al trabajo infantil” por el mero hecho de ser residentes en los barrios aledaños al basurero o mercado. El resultado alcanzado en términos de cobertura nominal (6966 NNA *atendidos*) rebasa de tres veces y media la meta establecida por el objetivo inmediato 2 (2000 NNA *prevenidos*). Sin embargo a raíz de la inversión realizada en dichos servicios masivos, el Proyecto pudo garantizar un acompañamiento psicopedagógico intensivo y de larga duración (a través de la educación pre-escolar, el reforzamiento/nivelación escolar y la educación vocacional a adolescentes) a tan solo 371 NNA, a saber el 19% de la población a “prevenirse” prevista por el objetivo inmediato 2. En la opinión del consultor esta opción limitó la eficacia de la labor de prevención realizada por el Proyecto.

Los problemas de diseño, ejecución e inversión financiera que afectaron negativamente el componente de “acción directa” del Proyecto son: un abordaje inadecuado al tema del “riesgo de entrar al trabajo infantil”; la selección “oportunistamente” de los territorios en los cuales se decidió realizar Programas de Acción; la planificación por metas definidas con base en cuotas arbitrarias; la insuficiente valoración de rol de los equipos de trabajo social; la escasa capacidad de articular los mensajes pedagógicos y de promoción social a contenidos y formas propias de las culturas locales y nacionales; el peso insuficiente asignado a las

actividades dirigidas a fortalecer las economías familiares en los cuales los NNA ex-trabajadores o en riesgo de entrar a trabajar están incorporados; y la decisión “productivista” de iniciar nuevas intervenciones de campo a menos de un año de la fecha de cierre.

Pese a estas limitantes, el consultor opina que el nivel de acercamiento a los dos objetivos inmediatos planteados por el marco lógico debería considerarse aceptable y razonable. Además, considera que algunas de las experiencias realizadas en el marco de los Programas de Acción traen enseñanzas que merecen ser rescatadas, sistematizadas e incorporadas a la estrategia de IPEC en Centroamérica.

A raíz de esta situación, la misión de evaluación considera muy acertada y tempestiva la oferta de la Cooperación Italiana de apoyar un proyecto-puente para 2007 (que facilite la transición a otra iniciativa más amplia).

Con base en estas consideraciones, el consultor recomienda que ese proyecto-puente enfoque en:

- asegurar la continuidad de la atención a los NNA escolarizados en 2005 y 2006 y del apoyo a sus familias;
- identificar una estrategia de salida viable para los Programas de Acción;
- re-definir el concepto de “riesgo de entrar al trabajo infantil” y validar una estrategia coherente y específica para la prevención de dicho riesgo; y
- sistematizar las buenas prácticas experimentadas en 2005 y 2006

El consultor recomienda también de reformar la Coordinación Subregional del Proyecto y de reubicarla de San José de Costa Rica, a San Salvador o Ciudad de Guatemala.

AGRADECIMIENTOS

¡El trabajo infantil no es un juego!

(Consigna de IPEC-Centroamérica)

La evaluación de un proceso de cambio social (como al fin y al cabo es cualquier Proyecto) tiene sentido solo en cuanto resultado de una construcción compartida entre los actores participantes, fundamentada no solo en cifras y eventos (que son solo aparentemente “objetivos”), sino también en experiencias y vivencias. Si bien al evaluador profesional le corresponde la responsabilidad de sacar una síntesis final de las múltiples subjetividades interesadas en el cambio e identificar críticamente las contradicciones que se dan en sus relaciones, esta labor sería imposible sin el aporte de los actores del proceso de cambio.

Ese informe no hubiera podido escribirse sin la colaboración de las decenas de personas que en Honduras, El Salvador y Guatemala acompañaron la misión de evaluación y aceptaron compartir sus conocimientos y opiniones. El autor extiende a todas esas personas su más sentido agradecimiento.

Una misión es también un viaje y un viaje es también una oportunidad de encuentros, los cuales, por una razón u otra, se fijan en la memoria del caminante. Quisiera por lo tanto aquí recordar en forma especial a las personas que contribuyeron a que mi recorrido por Centroamérica, aunque muy frenético y cansado, fuera más que un trabajo: fuera un camino; a saber: la niña Marbella de la Colonia Campo Cielo de Tegucigalpa; Dardo Rodríguez (de IPEC Honduras); Carlos Larios (de CARE-Honduras); don David (chofer de MOVIMONDO-Honduras); Mario Claros y Miriam Rodríguez (de PADECOMS, San Miguel); el director y las maestras de la Escuela Fe y Alegría (Barrio “Milagro de la Paz”, San Miguel); las señoras del mercado de San Miguel; Fabrizio Brutti (de la Cooperación Italiana, El Salvador); el joven Leonel y los otros promotores la Zona 3 de Ciudad de Guatemala; Cecilia Gosso (de la Cooperación Descentralizada de la Regione Piemonte, Guatemala); Edwin Cueto (de Fundación Pediátrica Guatemalteca); Emanuela d’Andolfo (de ISCOS MAIS, Guatemala); la Hermana Salvamento de la Escuela Francisco Coll de La Zona 3; y mis amigos Walter Urbina (San Salvador) y Andrea y Maite Calvaruso (Ciudad de Guatemala).

Un agradecimiento especial va a Gilda Esposito, mi colega de la Cooperación Italiana. Sin su disponibilidad a compartir su larga experiencia de trabajo en el tema del trabajo infantil en áreas urbano-marginales de Centroamérica me hubiera sido imposible llegar a entender muchos aspectos de ese Proyecto y del medio social en cual se desempeñó. Gilda contribuyó muchísimo al trabajo de campo y brindó unos valiosos aportes a la redacción de este informe. El material sobre redes interinstitucionales territoriales que se presenta en el Capítulo 1 se fundamenta en una nota que ella redactó. Así mismo, su revisión del Capítulo 2 ayudó a enmendar unos errores de interpretación y me motivó a simplificar unos análisis estadísticos que efectivamente eran algo pesados. Finalmente, Gilda compartió conmigo su informe a la Cooperación Italiana, que (pese a unas diferencias de enfoque) me ayudó a enmarcar las recomendaciones para el “proyecto-puente” que se presentan en el Capítulo 3.

Si bien ese informe estuvo influenciado en una u otra forma por las personas que acabo de mencionar y por otras más, la responsabilidad intelectual de su contenido corresponde totalmente a su autor.

Introducción

Antecedentes

IPEC inició en 2002 el proyecto “Prevención y Erradicación del trabajo infantil en los basureros y mercados de El Salvador, Guatemala y Honduras” (de aquí en adelante el Proyecto), financiado por el Ministerio de Asuntos Externos de Italia por un monto de \$2.753.812. La duración prevista del Proyecto era de 36 meses, sucesivamente extendida hasta diciembre de 2006.

El objetivo de desarrollo del Proyecto es: “contribuir a la erradicación del trabajo infantil en los basureros y mercados de Guatemala, Honduras y El Salvador”.

El proyecto tiene dos componentes (que corresponden a sus dos objetivos inmediatos), a saber:

- incorporación (*mainstreaming*) de los asuntos relacionados con el trabajo de niños, niñas y adolescentes (de aquí en adelante, NNA) en basureros y/o mercados en las agendas pública nacionales y municipales; y
- “acción directa” en el retiro y escolarización de NNA trabajadores. Ese componente incluye la extensión de la cobertura por servicios de atención primaria de salud y de salud laboral a dichos NNA y sus familias, y el apoyo a la creación de oportunidades de ingreso alternativas para los padres y madres de los mismos.

Los beneficiarios directos del Proyecto son (i) 2.500 niños NNA entre 0-17 años que trabajan en basureros o mercados; (ii) 2000 NNA en riesgo de entrar a dichas actividades, y (iii) “al menos el 20% de las familias de NNA trabajadores, que aprovecharían de las oportunidades de ingreso alternativas anteriormente mencionadas.

Al inicio de 2005, se realizó una evaluación intermedia del proyecto (Del Carpio Velarde 2005). Los propósitos de ese ejercicio fueron (i) proporcionar una visión analítica de la capacidad del proyecto de alcanzar sus objetivos; e (ii) identificar los ajustes en su diseño y estrategia de ejecución que fueran necesarios para fortalecer dicha capacidad. A continuación se reportan las principales conclusiones de dicha evaluación:

El diseño del Proyecto se muestra coherente con el marco lógico. Está formulado en términos claros y precisos y se encuentra centrado en los problemas y necesidades del grupo meta. Describe con precisión la población beneficiaria y determina los grandes lineamientos para el Proyecto. Sin embargo, presenta un sobredimensionamiento en el objetivo del grupo meta, e imprecisión en el rol tercerizador del Proyecto (...)

Inicialmente el Proyecto realizó esfuerzos para establecer procesos planificados y participativos pero que no llegaron a mantenerse en el tiempo. En el segundo año se hicieron ajustes en el presupuesto del Plan de Trabajo, sin llegar a establecer la práctica de organizar sistemáticamente la intervención del Proyecto. En este sentido, la poca comunicación y coordinación del trabajo en equipo, orientado al cumplimiento del plan de trabajo, es una de las razones que explican los bajos niveles de ejecución del Proyecto.

Contrastando el Plan de Trabajo con las acciones realizadas se aprecia un gran retraso en las acciones proyectadas; el cual es consecuencia de la lentitud e insuficiente capacidad propositiva de las agencias implementadoras en la ejecución de los Mini-Proyectos y Programas de Acción, la ausencia prolongada de coordinación en la gestión del Proyecto y los largos procesos en la elaboración y aprobación de los Mini Proyectos. En términos generales el nivel de cumplimiento del Plan de Trabajo es bajo y mantiene una correlación directa con el bajo nivel de ejecución presupuestal.

Por las dificultades enfrentadas en los dos años de su funcionamiento, el Proyecto ha alcanzado una baja eficacia en la consecución de los objetivos y resultados esperados, no habiendo sido posible en este periodo visualizar con claridad la marcha del Proyecto por la falta de un sistema de monitoreo.

El Proyecto ha aprovechado poco los estudios realizados. En general, los esquemas sumarios de los PA han sido insuficientes y en algunos casos requieren de ajustes y reformulaciones para reorientar el Proyecto hacia la sostenibilidad de las acciones promocionadas.

En términos generales, la eficiencia del Proyecto ha sido insatisfactoria. La relación entre los insumos utilizados y los resultados logrados no justifican los gastos e inversiones realizadas. Se ha cumplido el gasto operativo del Proyecto en un 71% de lo programado frente a una ejecución en las inversiones que alcanza apenas al 9.5%. Es decir, la Coordinación Subregional del Proyecto ha gastado EUA\$ 4.23 para invertir EUA\$ 1 en acciones directas.

No obstante (...) el Proyecto tiene posibilidades de alcanzar efectos duraderos, dadas las condiciones favorables con las que cuenta y por encontrarse enmarcado en grandes estrategias nacionales de desarrollo. El Proyecto goza de factores favorables, como la actitud positiva de las municipalidades para apoyar proyectos como éstos y las oportunidades que brinda la Cooperación Descentralizada de Italia para fortalecer y complementar las inversiones de los Programas de Acción del Proyecto. Esto permite abrigar expectativas de una apropiación a largo plazo de los objetivos y los programas de acción del Proyecto, si se realizan los ajustes que propone la presente evaluación (Del Carpio Velarde 2005).

A raíz de los resultados de la evaluación intermedia y con base en sus recomendaciones, IPEC y la Cooperación Italiana acordaron una “reconducción” global del proyecto para el periodo 2005-2006, la misma que se sistematizó en el Documento de Reformulación del Proyecto (IPEC Centroamérica 2005)¹. Los ejes principales de dicha reconducción fueron;

- la elaboración de una estrategia de acción que integrara las recomendaciones de la misión de evaluación intermedia y llevara a un ajuste de marco lógico del Proyecto;
- la creación de un sistema de planificación y monitoreo de las actividades del proyecto a nivel sub-regional y nacional basado en una reformulación del marco lógico del proyecto y de los indicadores de resultado. En particular, se planteó también elaborar un plan de trabajo y seguimiento por cada país a consolidarse en un plan de trabajo y seguimiento sub-regional (equivalente al Plan Operativo Estratégico recomendado por la evaluación);
- la re-ubicación de la Coordinación Subregional en la sede sub-regional de OIT-IPEC, en San José de Costa Rica y la toma en cargo de su dirección por parte del equipo central de IPEC Centroamérica²;
- una revisión presupuestaria en la cual IPEC se comprometió a reducir los altos gastos de personal, operación y funcionamiento que se dieron en el periodo 2002 y 2004, y a invertir un monto total de 974,573 dólares³ en la ejecución de los Programas de Acción territoriales directamente relacionadas con el retiro y prevención del trabajo infantil en basureros y mercados;
- la aprobación por parte del donante de una extensión del proyecto, sin incremento de presupuesto, hasta diciembre 2006.

Al año de la finalización del proceso de reconducción y faltando tres meses al cierre oficial del proyecto, OIT-IPEC (a través de su sección de Diseño, Evaluación y Documentación, DED) contrató al responsable de ese informe para realizar una evaluación final del proyecto. Paralelamente el donante contrató como su representante en la evaluación la coordinadora de MOVIMONDO-Honduras que ya estuvo involucrada a diferentes niveles en la ejecución del proyecto⁴.

¹ El ejercicio se realizó en coordinación con el consultor designado por la Cooperación Italiana, Dr. Attilio Aleotti, en el semestre marzo-septiembre 2005.

² En la persona de la Señorita Laura Addati, Junior Profesional Officer, que actuó como coordinadora oficial del proyecto bajo la supervisión del Sr. Guillermo Dema del Sr. Javier Varela.

³ El monto en objeto incluye actividades realizadas en 2004-2005 y programadas por 2005-2006 y corresponde al 35 % del financiamiento total recibido por la Cooperación Italiana para ejecutar ese proyecto. El monto invertido en Programas de Acción en los años presupuestarios 2005-2006 suma US\$ 1,109,140 y corresponde al 65% del financiamiento (de US\$ 1.7147153) recibido por el donante en el bienio en objeto.

⁴ Si bien las comunicaciones al respecto por parte de DED y de la Cooperación Italiana no fueron en un inicio tan claras y tempestivas como hubiera

Diseño del estudio de evaluación

Según los Términos de Referencia (TdR)⁵ propuestos por el DED, la evaluación final del Proyecto debería:

- 1) analizar las estrategias y los modelos de intervención utilizados;
- 2) revisar la implementación de las actividades del proyecto a la fecha;
- 3) identificar logros alcanzados, lecciones aprendidas e información acumulada sobre la prevención del trabajo infantil en los basureros; y
- 4) sugerir posibles orientaciones para trabajos futuros sobre erradicación del trabajo infantil en basureros y mercados.

Conforme a los pertinentes lineamientos del DED, los TdR plantean realizar una evaluación cabal de la experiencia del proyecto, que abarque el diseño, el proceso de ejecución, los logros alcanzados y su sostenibilidad. Para cada uno de estos “aspectos a abordar” los TdR identifican una lista de posibles preguntas de evaluación específicas (28 en total). Así mismo, los TdR plantean que la evaluación cubra todas las intervenciones ejecutadas a nivel regional, nacional y local.

Debido a la complejidad del Proyecto (que cuenta con tres componentes nacionales y siete distintos Programas de Acción o Mini-Proyectos territoriales) y a los recursos y tiempo limitado que se asignaron para realizar la evaluación (35 días útiles, de los cuales 21 en Centroamérica), surgió de antemano la necesidad de enfocar el ejercicio sobre los temas y aspectos del proyecto que se consideraran prioritarios en las circunstancias de una evaluación final dirigida a facilitar la preparación de iniciativas de seguimiento a corto plazo⁶.

Con base en intercambio a distancia entre el consultor, DED, IPEC Centroamérica y la Coordinación Subregional del Proyecto, se acordó adoptar el enfoque que se presenta a continuación:

- Tratándose de una evaluación final, el ejercicio estaría dirigido primariamente a identificar el nivel (cuali-cuantitativo) de acercamiento a los objetivos inmediatos planteados por el marco

sido deseable, esta opción contribuyó finalmente a que en la evaluación se articularan desarrollar una visión “desde afuera” y “desde adentro” de la experiencia del Proyecto

⁵ Ver Anexo 1

⁶ El donante manifestó su interés en apoyar la ejecución del un proyecto-puente en 2007.

lógico (*eficacia*). Esto conllevaría analizar en que medida se han realizados los resultados (outputs) previstos (*productividad*), cual ha sido el aporte de cada resultado al acercamiento al objetivo correspondiente, y, donde fuera posible, el *costo* por resultado o unidad de resultado.

- A partir de este análisis de eficacia, la evaluación trataría de aclarar en que medida el *diseño* del proyecto (y en particular los cambios que se dieron a raíz de la recomendaciones de la evaluación de medio término) y su *desempeño* (es decir el proceso de implementación) han facilitado (o obstaculizado) el logro de dichos objetivos y sus respectivos resultados.
- Debido a que la evaluación debe aportar al diseño de iniciativas futuras relacionadas con el tema de la erradicación del trabajo infantil en basureros y mercados en Centroamérica, el análisis de *sostenibilidad* enfocaría en valorar la capacidad de los actores participantes (municipios, ONGs, cooperativas) de llevar adelante los procesos puestos en marcha por el Proyecto, así como en identificar la asistencia técnica y financiera subsidiaria que dichos actores necesiten para continuar su labor.

Las preguntas de evaluación que han guiado la evaluación conforme con ese enfoque se presentan a continuación en el Cuadro 1.

Cuadro 1 – Preguntas de evaluación a contestarse en el marco de la evaluación final del Proyecto
<i>Eficacia (y productividad)</i>
¿En que medida (o hasta donde) se alcanzaron los objetivos inmediatos planteados por el marco lógico reformulado en 2005?
¿En qué medida (o hasta donde) se produjeron los resultados identificados por el marco lógico reformulado en 2005? ¿En qué medida (o hasta donde) y cómo los resultados producidos contribuyeron a que se alcanzarán los objetivos inmediatos?
<i>Costo/eficacia (eficiencia económica)</i>
¿Cual fue el costo financiero de los diferentes resultados (costo total y, cuando procede, por unidad de producto)?
<i>Diseño</i>
¿En qué medida (o hasta donde) y cómo las opciones estratégicas que se tomaron en el diseño inicial del proyecto y en su reformulación parcial de 2005 facilitaron (o no facilitaron) la producción de resultados y el acercamiento hacia los objetivos inmediatos?
<i>Desempeño (proceso)</i>
¿En qué medida (o hasta donde) y cómo el desempeño de las operaciones del Proyecto (gerencia, administración, ejecución de actividades, etc.) facilitaron (o no facilitaron) la producción de resultados y el acercamiento hacia los objetivos inmediatos?

Sostenibilidad

¿En qué medida (o hasta donde), y cómo la participación en el proyecto fortaleció la capacidad de las instituciones y grupo informales arraigados en el territorio de dar seguimiento al trabajo dirigido a la erradicación del trabajo infantil en basureros y/o mercados?

¿Qué es lo que hace falta para que las instituciones y la sociedad civil local puedan en el futuro hacerse cargo de esa tarea sin el apoyo de IPEC?

Con el fin de responder a las limitaciones de recursos y tiempo anteriormente mencionadas, se acordó también:

- enfocar la evaluación final en la experiencia realizada el bienio 2005-2006, documentando cómo y con qué resultados se enfrentaron los desafíos heredados de la fase anterior; y
- concentrar el trabajo de campo en el objetivo inmediato 2 y, en particular, en los Programas de Acción de mayor alcance (Tegucigalpa, San Miguel y Ciudad de Guatemala), los mismos que se consideraron contar con mayores capacidades de engendrar lecciones aprendidas a aplicarse en programas futuros⁷.

Además de la revisión de la documentación, los métodos planteados por el diseño del estudio para recolectar y analizar la información incluyen:

- cuestionario auto-suministrado a las entidades que participan en redes interinstitucionales y/o aportaron a iniciativas de incidencia política a nivel sub-regional, nacional y local (objetivo inmediato 1);
- revisión analítica de los indicadores de resultado, productividad y costo, relacionados con los Programas de Acción a recavarse del sistema de monitoreo del Proyecto y discutirse con sus responsables y los Coordinadores Nacionales del Proyecto (objetivo inmediato 2);
- entrevistas etnográficas, individuales y en grupo (*focus group interviews*), con actores-clave del proyecto; a saber: promotores, directores y docentes de las escuelas afectadas, personal de salud, proveedores de servicios de educación vocacional, adolescentes y adultos relacionados que trabajan en basureros y mercados, miembros de cooperativas y asociaciones o participantes en actividades alternativas de generación de ingreso apoyadas/promovidas por el proyecto (objetivo inmediato 2):

⁷ La identificación de dichas experiencias se llevó a cabo por consenso entre el consultor, la colega de la Cooperación Italiana, los coordinadores nacionales del Proyecto y los representantes de las entidades ejecutoras al inicio de la evaluación, teniendo en cuenta también los aspectos logísticos y organizativos.

- observaciones de sesiones SCREAM con niños/as ex-trabajadores, facilitadas por los promotores encargados⁸ (objetivo inmediato 2);
- Micro-taller final de partes interesadas, dirigido a validar (y en caso de ser necesario, enmendar) los resultados preliminares del trabajo de campo en cada uno de los tres Países (objetivo inmediato 2)⁹.

El proceso

A la llegada del consultor de DED-OIT a Centroamérica, el diseño del estudio fue discutido con la colega representante de la Cooperación Italiana, la cual consideró la propuesta aprobada por DED, IPEC y la Coordinación del Proyecto, pertinente, viable y coherente con sus expectativas. En esa oportunidad, por sugerencia de la colega, se acordó integrar al plan una sesión de discusión con la Coordinación Subregional del Proyecto (la misma que inicialmente no estuvo prevista). Así mismo se acordó un cronograma de trabajo tentativo para cada uno de los países a visitarse, según el esquema que se presenta en el Cuadro 2.

⁸ Esta actividad tuvo el doble propósito de rescatar la percepción que los niños/as ex trabajadores tienen de los cambios engendrados por su participación en el Proyecto, así como de evaluar la adaptación del método a la realidad socio-cultural en la cual el Proyecto se realizó y el desempeño del personal encargado

⁹ Para mayores detalles sobre el diseño del estudio ver el Anexo 2.

Cuadro 2 - Organización y progresión del trabajo de la misión en cada uno de los Países visitados

Primer día

- Presentación de la misión y discusión del enfoque de la evaluación al Coordinador Nacional del Proyecto y a los representantes de las entidades ejecutoras de los Programas de acción;
- Identificación de “experiencias de mayor alcance” en el cual enfocar el trabajo de terreno con los actores anteriormente mencionados.
- Revisión de indicadores de resultado, productividad y costo con los responsables de monitoreo del Proyecto y de sus entidades ejecutoras.

Días segundo, tercer y cuarto

- Entrevistas a diferentes actores del proyecto y ejercicio SCREAM
- Seguimiento del trabajo sobre indicadores que no se logró completar
- Seguimiento a la recopilación y recolección de los cuestionarios a entidades participantes en redes y otros socios y aliados.

Día quinto

- Trabajo interno e la misión: análisis preliminar de la información recolectada y preparación de una presentación en PowerPoint a utilizarse como referencia para la reflexión y discusión del taller de partes interesadas.

Días sexto y séptimo

- Micro-taller de partes interesadas
- Sistematización de enmiendas y alcances surgidos en el micro-taller
- Viaje al País sucesivo.

El método y el itinerario de trabajo se integraron en un abordaje constructivista (“evaluación de cuarta generación”: Lincoln y Guba 1989 y 2001), en el cual los evaluadores actuaron más como facilitadores de la reflexión colectiva de los actores locales que como “jueces o “árbitros” externos. El trabajo conjunto de evaluadores y evaluados legitimó las diferentes subjetividades de los actores involucrados permitiendo una construcción pluralista de la realidad del proyecto. El consultor considera que ese abordaje fue determinante en hacer que los participantes y los evaluadores lograran visualizar críticamente la complejidad de los retos planteados por el diseño del Proyecto, así como en hacer técnicamente viable un ejercicio al cual hizo seguramente falta el tiempo (y el presupuesto) que se hubieran precisado¹⁰.

¹⁰ El presupuesto asignado por el Proyecto para la evaluación final fue de 20,000 US. El monto en objeto corresponde al

Este informe

Conforme a los requerimientos de los TdR, en este borrador del informe final de la evaluación se presentan los resultados sobresalientes, las lecciones aprendidas, las conclusiones y las recomendaciones para un posible proyecto-puente a ejecutarse en 2007.

El informe toma en cuenta (sin endosarlas necesariamente) las opiniones, las vivencias, y las expectativas de los actores que han participado en el trabajo de terreno y en los micro-talleres de partes interesadas, así como los aportes y opiniones de la colega que evaluó el Proyecto por parte del donante. Se trata sin embargo de un informe independiente, en el cual el consultor, recobrada la distancia del proceso participativo, vierte su mejor interpretación de los datos cuantitativos y cualitativos recolectados en el campo¹¹.

El informe abarca en su conjunto al proyecto sub-regional con énfasis en los Programas de Acción que se priorizaron para el trabajo de terreno. Si bien en la lógica del proyecto, la labor de “incidencia institucional” (objetivo inmediato 1) y el trabajo de “acción directa” en localidades seleccionadas (objetivo inmediato 2) son estratégicamente complementarios, cabe reconocer (como lo hace de hecho el marco lógico reformulado) que esas dos líneas de acción presentan retos sociales, problemas técnicos y formas operativas muy diferentes. Por esa razón, los dos temas se analizarán en dos capítulos separados.

Ambos capítulos enfocaran en (i) la evaluación del nivel cuali-cuantitativo de acercamiento a los objetivos y resultados planteados por el marco lógico del Proyecto; (ii) la identificación y discusión crítica de los factores de diseño, desempeño y costo que facilitaron (u obstaculizaron) este acercamiento; y en (iii) la valoración de la sostenibilidad de dichos logros en un escenario “sin proyecto”. Las lecciones aprendidas a través de la experiencia del Proyecto se presentarán a lo largo de esos capítulos (en apartados dedicados), a medida de que surjan del análisis y discusión de los diferentes temas o problemas particulares que abordaremos.

Con base en este análisis, en el Capítulo 3, se presentarán las conclusiones generales de esta evaluación, y se formularan unas recomendaciones dirigidas principalmente a orientar el diseño del proyecto-puente que se pretende ejecutar en 2007.

0.7% del presupuesto total del proyecto. El consultor fue empleado por DED-OIT por un total de 31 días, de los cuales 21 fueron utilizados para el trabajo de campo y 10 para la revisión de la documentación del proyecto, el diseño del estudio y la redacción de este informe. A raíz de la complejidad del Proyecto, esa última tarea precisó mucho más tiempo de los cinco días previstos por los TdR.

¹¹ Queda entendido que este informe será objeto de una revisión final por los actores y que el consultor tomará en cuenta sus comentarios, evaluando caso por caso si procede o no procede incluirlos en la versión final.

Capítulo 1

Incorporación de la erradicación del trabajo infantil en basura a las agendas políticas nacionales y locales.

El objetivo inmediato 1 del marco lógico del Proyecto, reformulado por la “reconducción” de 2005, plantea:

Al final del proyecto se habrá incluido (*mainstreaming*) la erradicación del trabajo infantil en basura en las estrategias, políticas y planes formulados a nivel nacional y local en materia de reducción de la pobreza, niñez y adolescencia, desarrollo económico y social y manejo de los residuos sólidos urbanos

La erradicación de las peores formas del trabajo infantil en las políticas nacionales es uno de los ejes centrales de la agenda de IPEC. El objetivo inmediato 1 describe por lo tanto el aporte directo del Proyecto al mandato institucional del programa al cual pertenece. En el marco lógico dicho aporte se desglosa en dos resultados principales:

1.1. Instituciones públicas nacionales y locales (Ministerios del Trabajo, de Educación, de Salud, de Medio Ambiente y de Cultura, Municipalidades) y sector privado sensibilizados en torno a la problemática del trabajo infantil en los basureros: y

1.2. Redes Interinstitucionales de Coordinación y Monitoreo sobre trabajo infantil a nivel local, lideradas por los respectivos municipios en que se desarrolla acción directa, establecidas y en funcionamiento para que la atención al trabajo infantil sea incluida en los planes, estrategias, políticas y normativas municipales en materia de gestión de residuos sólidos y desarrollo social¹².

¹² Las actividades ejecutadas para alcanzar esos resultados y los productos puntuales realizados se describen en detalle en los informes al donante redactados por la Coordinación Subregional (Coordinación Subregional 2005 y 2006). De dichas fuentes y de las entrevistas/conversaciones con la Coordinación Subregional sub-regional y los coordinadores nacionales del Proyecto se desprende que el bienio en objeto, el Proyecto: i) aportó en fortalecer las relaciones que IPEC mantiene con las instituciones públicas nacionales interesadas directa o indirectamente al tema del trabajo infantil en basureros; ii) facilitó el desarrollo de redes interinstitucionales, supuestamente centradas en los Gobierno locales, en los territorios donde realizó su componentes de acción directa; y (iii) llevó a cabo unas campañas de sensibilización sobre el tema de la erradicación del trabajo infantil en basureros y mercados a nivel sub-regional, nacional y local.

El nivel de acercamiento hacia esos dos resultados se evaluó a través de:

- una encuesta a distancia, dirigida a todas las instituciones que contribuyeron a la ejecución del Proyecto, ya sea en relación con la “acción de incidencia política”, ya sea en relación con la “acción directa” (Resultado 1.1.)¹³; y
- un análisis cualitativo del aporte brindados por el Proyecto al fortalecimiento de la capacidad de gobierno territorial (*governance*) del problema del trabajo infantil en basureros, en los municipios donde, según los informes, se establecieron redes interinstitucionales dedicadas a ese tema. Ese análisis se fundamentó en la información recolectada a través de la revisión documental y entrevistas a actores que participaron en el trabajo en red.

En los dos párrafos a continuación se presentan los alcances que surgen de esos dos ejercicios y las lecciones aprendidas que pueden desprenderse del análisis.

1.1. Encuesta sobre la incidencia institucional del Proyecto

La encuesta a distancia tuvo el propósito de:

- censar todas las instituciones que colaboraron con el proyecto como entidades ejecutoras de Programas de Acción y Mini-Proyectos, o socios en la ejecución de los mismos, o en el trabajo institucional en red;
- describir la experiencia previa de dichas instituciones en la problemática del trabajo infantil y de adolescentes;
- valorar el conocimiento de IPEC y la problemática del trabajo infantil con el cual los compiladores del cuestionario cuentan;
- valorar la percepción de dichas instituciones acerca de los resultados alcanzados por el proyecto y el apoyo recibido.

El cuestionario fue enviado a la Coordinación Subregional del Proyecto Sub-regional y, por medio de esa, a los Coordinadores Nacionales del Proyecto una semana antes de la llegada del consultor a

¹³ Si bien las categorías “acción de incidencia política” y “acción directa” son útiles para identificar a los componentes “institucional” y “de campo” del Proyecto, es a veces difícil identificar un punto de corte claro entre los dos tipos de compromiso. En unos casos la “acción de incidencia política” ha llevado entidades nacionales o locales a aportar a los proyectos de campo; en otros, la colaboración con los programas de “acción directa” ha puesto en marcha un proceso de toma de consciencia que ha desembocado en un aporte a la labor de “incidencia política”.

Centroamérica. La expectativa era contar con los cuestionarios compilados al momento de iniciar el trabajo de campo en cada País. Eso no fue posible a raíz de malentendidos sobre el alcance de la encuesta y a retrasos organizativos. Por lo tanto, se resolvió acordar a los Coordinadores Nacionales el tiempo que consideraran necesario para recolectar la información, aclarando que la encuesta tenía que abarcar *todas* las instituciones involucradas en el trabajo de incidencia política y/o de acción directa realizado por el Proyecto. En concreto, la suministración de los cuestionarios se realizó en el plazo de dos-tres semanas durante y después de la misión.

En ese plazo, los Coordinadores Nacionales del Proyecto lograron recolectar 39 cuestionarios compilados en Honduras, 13 en El Salvador y 15 en Guatemala. Debido a que los responsables no comunicaron al consultor el número de cuestionarios enviados, desconocemos la tasa de no respuesta. Sin embargo, especialmente en los casos de El Salvador y Guatemala, el número de instituciones que participaron activamente en la encuesta es seguramente inferior al número de instituciones colaboradoras que se mencionan en los correspondientes apartados de los informes al donante.

En **Honduras**, 12 de las 39 instituciones encuestadas son entidades de los gobiernos municipales, 9 son dependencias territoriales de instituciones estatales (escuelas, centros de salud, etc.), 9 son ONGs y 9 son iglesias, asociaciones profesionales o empresas. Las líneas de actividad del Proyecto en las cuales se dio mayor colaboración por parte de estas instituciones son “trabajo en red” (31), “campanas de sensibilización” (19), y “desarrollo y aplicación de normas contra el trabajo infantil en basureros” (11); una minoría colaboró también en la actividades de “acción directa” como son “organización de eventos recreativas y deportivos para NNA”(9), “extensión de servicios de salud” (6), “escolarización de niños/as ex-trabajadores” (5), y “alternativas económicas para padres y madres”(1).

Treinta y cinco de las 39 instituciones que participaron en la encuesta recibieron apoyo por parte del Proyecto, en la mayoría de los casos en la forma de “acceso a la información” (36), “capacitación y asistencia técnica” (22); seis fueron beneficiadas con “equipos e insumo” y 4 son agencias ejecutoras que recibieron fondos para realizar iniciativas de “acción directa”.

De las 39 instituciones hondureñas, tan solo 13 contaban con experiencia anterior en el tema del trabajo infantil. El hecho que 2/3 de la instituciones encuestadas se hayan acercado al tema gracias a la sensibilización, a la capacitación y a la otras forma de apoyo brindadas por el Proyecto, es una importante evidencia de la incidencia institucional del Proyecto en Honduras. Esta valoración está confirmada por el excelente resultado de la prueba de conocimiento, en la cual en todos los ítems (IPEC, Convenio 182, prevalencia del trabajo infantil en país, objetivos y donante del Proyecto) se alcanzó un 80-100% de respuestas correctas.

Pese a este conocimiento, una proporción importante y a veces mayoritaria (48-87%), no se animó a contestar a una o más de las siete preguntas de evaluación sobre el nivel de alcance de los objetivos del Proyecto. Una prevalencia tan elevada de “no respuestas” puede interpretarse como resultado de una insuficiente sistematización y difusión de los resultados del Proyecto entre sus socios y aliados y/o con base en un sesgo de respuesta.

La mayoría de los que contestaron consideran que los logros en “sensibilización de instituciones” y “trabajo en red” son “menores de lo esperado”. Por el contrario dan una valoración positiva (“según lo esperado” o “más de lo esperado”) a los logros alcanzados en “retiro y prevención del trabajo de NNA”, “extensión de la atención en salud”, “educación vocacional”; y “alternativas de ingreso”. Eso datos sugieren que, en su conjunto, los socios y aliados que aceptaron responder a esas preguntas opinan que el componente de “acción directa” fue más eficaz que aquello de “incidencia institucional”.

Las 15 instituciones que contestaron al cuestionario en **El Salvador** son en su mayoría escuelas, centros de salud u otras dependencias locales o departamentales del Estado. En la muestra hay tan solo dos instancias del Gobierno Municipal (a pesar de que el proyecto trabajó con tres Municipios distintos), y una ONG (la entidad ejecutora del Programa de Acción en San Miguel). Siete de los 15 cuestionarios proceden de San Francisco Gotera, un municipio donde el Proyecto inició a trabajar, a través de un Mini-Proyecto, recién en 2006.

La mayoría de estas instituciones colaboró con el Proyecto en “organización de actividades recreativo-deportivas para la población infantil” (11), “trabajo en red (10), “escolarización de NNA ex trabajadores” (9), “campanas de sensibilización” (8). Cuatro instituciones colaboraron en salud o educación vocacional, y 3 en “alternativas económicas”. Como le corresponde, los dos municipios incluidos en la muestra aportaron en “desarrollo y aplicación de normas”.

Once de las 13 instituciones, recibieron apoyo por parte del Proyecto, mayormente en términos de acceso a la información, capacitación y asistencia técnica (11). Tres recibieron fondos (por actuar como ejecutores de Programas de Acción) y 8 (en su mayoría escuelas) equipo e insumos.

Ninguna de las 13 instituciones tuvo experiencia en el tema del trabajo infantil antes de iniciar su colaboración con el Proyecto. Este hecho confirma que también en El Salvador el mensaje y los incentivos brindados por Proyecto desempeñaron un rol importante en sensibilizar y motivar a las instituciones locales y en fortalecer su compromiso hacia dicha problemática.

El desempeño en la prueba de conocimiento fue bueno con respecto a las preguntas sobre “alcance

de IPEC” y “objeto del Convenio 182”, y “donante del Proyecto” (90-100%). Sin embargo tan solo 6 de 13 compiladores supieron identificar correctamente el rango de la prevalencia del trabajo infantil en el País y ninguno pudo identificar correctamente los objetivos del Proyectos. Los resultados no totalmente satisfactorios de la prueba de conocimiento pueden relacionarse con el hecho que más de mitad de la muestra estuvo compuesta por representantes de instituciones de un territorio donde la presencia de IPEC y del Proyecto fue reducida y tardía.

La mayoría de las 13 instituciones valora haber alcanzado “según lo esperado” o “en medida mayor de lo esperado” los resultados relacionados con la “sensibilización de instituciones” (12), el “trabajo en red” (12), “las campanas de sensibilización a la ciudadanía (13), el “retiro y la prevención de NNA” (11) , la “extensión de servicios de salud” (10), la “educación vocacional” (13) y las “alternativas de generación de ingresos” (9)¹⁴.

En **Guatemala** el cuestionario fue recopilado por tan solo 15 instituciones, 8 de las cuales son dependencias territoriales de entidades estatales, 2 instancias del gobierno municipal, 3 ONGs y 2 universidades. Tan solo 8 de las 15 instituciones colaboraron con el Proyecto en el “trabajo en red”. Siete estuvieron comprometidas en “educación vocacional e inserción laboral de adolescentes”, 4 en “campanas de sensibilización”, 4 en el “retiro y escolarización de niños/as trabajadores”, 3 en “actividades recreativo-deportivas dirigidas a la población infantil”, y 3 en “alternativas de ingreso”. El bajo número de instituciones que colaboraron al “trabajo del red” y su dispersión en los otros apartados temáticos sugieren que la muestra no captó el esfuerzo realizado en la Zona 3 de Guatemala para poner en marcha un proceso virtuoso de coordinación inter-institucional para la erradicación del trabajo infantil en basureros (ver más adelante).

Catorce de las 15 instituciones recibieron apoyo por parte del proyecto, mayormente en forma de acceso a la información, capacitación y asistencia técnica. Siete son entidades ejecutoras que recibieron fondos y 4 (escuelas y centro de salud) recibieron equipos e insumos. Debido a que 8 de las 15 instituciones no contaban con experiencia previa en el tema del trabajo infantil, también en Guatemala estos insumos contribuyeron a motivar e incentivar a las instituciones locales a que tomarán papel en el asunto.

La prueba de conocimiento dio resultados excelentes (100%) con respecto al contenido del Convenio 182 y del donante del proyecto. Sin embargo tan solo 2 de 15 compiladores estuvieron en condición de identificar el rango de prevaecía del trabajo infantil en su país y tan solo 5 supieron reconocer los objetivos inmediatos del Proyecto. Pese a esta limitante, todos los compiladores aceptaron evaluar el nivel de alcance de los resultados relacionados con dicho objetivos. Su juicio

¹⁴ Debido a que las personas que expresaron esa opinión no estuvieron en condición de identificar correctamente los objetivos del Proyecto, nos permitimos de dudar de la validez de las expectativas en que se fundamenta ese juicio.

es positivo (a saber “según lo esperado” o “más de lo esperado”) para los rubros “sensibilización de instituciones” (13), “trabajo en red” (14), “retiro y la prevención de NNA” (11), y “extensión de servicios de salud” (14). Mas controversial aparece, por el contrario, la valoración de la “educación vocacional” (8 positivos, 7 negativos) y de las “alternativas de generación ingreso” (5 positivos, 8 negativos)¹⁵. Si bien la encuesta a distancia no fue tal vez la herramienta más indicada para analizar el tema de la “incidencia institucional” del Proyecto (pero sí la única viable en las condiciones dadas), los datos que acabamos de presentar nos llevan a las **valoraciones de conjunto** que siguen a continuación.

- Suponiendo (como debemos) que los Coordinadores Nacionales del Proyecto hayan hecho todo lo posible para promover la participación de sus socios y aliados en la encuesta, el bajo número y la composición de los participantes activos en el ejercicio indica una tasa e respuesta bastante limitada (especialmente en los casos de El Salvador y Guatemala).
- Por otro lado, los datos indican que en comparación con la situación anterior al Proyecto, la proporción de instituciones participantes en la encuesta con compromiso y experiencia en la erradicación del trabajo infantil incrementó del 100% en los tres países. Esta es una rotunda evidencia de la incidencia que el Proyecto tuvo en las instituciones locales que logró efectivamente alcanzar.
- En los tres países la mayoría de las instituciones que participaron en la encuesta son también socios y aliados que colaboraron con el componente de acción directa. Las instituciones públicas que contestaron son o dependencias territoriales de ministerios o de entidades paraestatales (como escuelas, centros de salud, institutos de educación vocacional u oficina locales del Ministerio del Trabajo), o instancias de gobiernos locales (municipio y /o sus oficinas sectoriales) que, por participar en los Programas de Acción en el territorio beneficiaron del apoyo directo del Proyecto (en forma de sensibilización, capacitación, y, en unos casos, fondos o insumos). Por el contrario, muchas instituciones nacionales gubernamentales que se mencionan como socios o beneficiarios de la acción de incidencia política del Proyecto (ministerios, Comisiones Nacionales para la Prevención y Erradicación del Trabajo Infantil, despachos de la Primera Dama etc.) en los informe, pudo o quiso participar en este ejercicio.

1.2. REFORZAMIENTO DE LA CAPACIDAD DE GOBIERNO TERRITORIAL (*GOVERNANCE*) DEL TRABAJO INFANTIL EN BASUREROS

¹⁵ El menor entusiasmo de los compiladores del cuestionario hacia los resultados alcanzados en esos dos últimos rubros parece relacionarse con limitantes objetivas del Programa de Acción ejecutado en la Zona 3 de Ciudad de Guatemala (que estaremos analizando en el Capítulo 2 de este informe).

Para validar esa hipótesis, la evaluación analizó más en detalle la labor de incidencia y *mainstreaming* realizada por el Proyecto con los gobiernos locales. Este análisis se fundamentó en la información cualitativa proporcionada por los informes al donante en 2005 y 2006 y por conversaciones informales y entrevistas con actores involucrados en el trabajo en red.

Inicialmente, el Proyecto abordó a los municipios de los territorios en los cuales se estaban realizando Programas de Acción con el propósito principal de motivarlos a sancionar **ordenanzas** que prohibieran el acceso de menores al basurero. Esta estrategia se fundamentó en la consideración que dichos dispositivos, además de desincentivar la entrada de niños, niñas y adolescentes al basurero, permitirían una mayor apropiación del tema por parte de las entidades municipales (que son legalmente responsables de esos establecimientos).

A través de un trabajo de sensibilización y cabildeo realizado por el personal nacional de IPEC, con poca participación de los actores del territorio, entre 2005 y 2006, el Proyecto logró conseguir que las Municipalidades de Ciudad de Guatemala (2005), de Tegucigalpa (2005), de San Pedro Sula (2006), y San Francisco Gotera (2006) sancionaran dichas Ordenanzas. En el curso de la misión (octubre de 2006), la Municipalidad de San Miguel anunció que el dispositivo para prohibir el ingreso a menores al basurero de Uluazapa estaba por aprobarse.

El proceso que llevó a la sanción y a la sucesiva ejecución de dichos ordenanzas fue diferente en cada lugar, así como su impacto a corto plazo en el trabajo de NNA (y adultos) en basurero; a saber:

- En **Ciudad de Guatemala**, la Ordenanza que prohíbe el ingreso de menores al basurero de la Zona 3 se emitió en enero de 2005, tras un incendio de grandes dimensiones. La sanción fue acompañada por un censo municipal de los 1238 trabajadores “regulares” del basurero, los cuales fueron sucesivamente carnetizados. Contextualmente se prohibió el ingreso al área también a los adultos que no cuentan con dicho carnet. Debido a que anteriormente otros incendios no habían llevado el gobierno local a tomar papel en el asunto, la sanción de dicho dispositivo puede relacionarse (por lo menos en parte) con el trabajo de cabildeo de IPEC, así como con su compromiso en ejecutar un Programa de Acción, que actuara como “amortiguador social” ante posibles reacciones hacia esa restricción “impopular”. En octubre 2006, la misión de evaluación constató que a casi dos años de la sanción, una patrulla de la Policía Municipal sigue controlando el ingreso principal del basurero (el cual está completamente cercado por una muralla), y sigue haciendo lo posible para evitar la entrada de los menores y de los adultos no autorizados. Además los Programas de Acción ejecutados en el marco del Proyecto (ver más adelante) lograron escolarizar una proporción importante de menores ex-trabajadores. Este esfuerzo coordinado seguramente disminuyó el

número de menores involucrados en el trabajo infantil en basura, pero no logró “erradicarlo”. Pese a los controles policiales y a la sensibilización de padres y madres, en octubre 2006 había todavía niños y adolescentes que se colaban en el basurero (escondiéndose en los camiones o trepando la muralla), o que trabajaban en el sinnúmero de bodegas de acopio y procesamiento de desechos que surgen a lado del vertedero¹⁶.

- En **Tegucigalpa**, la Corporación Municipal sancionó en 2005 una ordenanza que prohíbe la entrada de los menores de edad en los basureros ubicados en el Distrito Central, así como su subida a los camiones de recolección de la misma corporación. En 2006 esa prohibición se extendió a las mujeres embarazadas¹⁷. Sin embargo, la ordenanza quedó letra muerta porque, después de un breve intento inicial, la policía no pudo ejecutarla por falta de recursos humanos. Los actores locales coinciden en considerar que el dispositivo no tuvo ningún impacto en la reducción del número de NNA trabajadores que se observa en dicho basurero (a raíz de la ejecución de los Programas de Acción de MOVIMONDO Honduras y CARE Honduras; ver más adelante)
- En **San Pedro Sula**, la Ordenanza Municipal que prohíbe el ingreso de menores al basurero se aprobó recién al inicio de 2006. Como en Tegucigalpa su ejecución estuvo afectada por la falta de policías municipales que la hicieran respetar. Sin embargo, según el coordinador del correspondiente Programa de Acción, la ubicación del basurero en un área rural y la labor de sensibilización y organización de los comités de padres de familia de la aldea comunidad del Ocotillo hizo que se establecieran formas de control social informal que son efectivas en prevenir la entrada de menores al basurero.
- En el pequeño basurero de **San Francisco Gotera**, la acción conjunta de la Ordenanza Municipal (sancionada al inicio de 2006) y de medidas dirigidas a facilitar la escolarización de los NNA (facilitadas por un Mini Proyecto ejecutado por la misma Municipalidad) han permitió erradicar rápidamente el trabajo infantil.

¹⁶ He aquí unos testimonios sobre ese tema recolectados en el campo: “Ahora no dejan entrar a menores, solo quedan los mayores de edad a quienes le dieron un carnet. Pero siguen habiendo niños por allí. Hay bastante. Se meten en los camiones, escondiéndose bajo la basura. Y el peligro es para ellos mismos porque los camiones los atropellan. Amanece y aparecen muertos. Los guardianes saben, pero hacen como si nada. Antes, exigían los carnets. Pero los muchachos más grandes se pasaban hasta cuatro o cinco veces con los carnets de un adulto y se colaban adentro. Ahora hay un montón sin carnet y no le dicen nada” (Señora trabajadora del basurero). “Yo conozco a niños que entran todavía. Se suben a los camiones y se meten bajo la basura. Dicen que van porqué necesitan trabajo. Son niños grandes como de 13 o 14 años” (Joven ex-trabajador del basurero). “A lado del cerco hay bodegas, donde no se prohíbe el ingreso a los niños. De allí ellos se brincan por el muro y como policías hay muy pocos para poder controlar, entran al basurero” (Coordinadora del Centro Municipal) “El trabajo infantil no se acabó aquí. Tal vez no van ahí abajo a guajear, pero trabajan en sus casas en el acopio, o acarrear materiales o hacen cualquier otro trabajo” (Directora de la Escuela Francisco Coll).

¹⁷ Según el equipo de MOVIMONDO-Honduras la emisión de ambos dispositivos fue el resultado de su labor de sensibilización en la Municipalidad.

Esta revisión de las experiencia del Proyecto muestra claramente que la labor “de arriba para abajo” dirigida a motivar los gobiernos municipales a sancionar el trabajo infantil en basureros tiene un impacto muy limitado o nulo, si no está acompañada por una labor “de abajo para arriba” con los actores sociales e institucionales que obran en los territorios donde se ubican los basureros. Para ser efectiva, esa labor debe concretarse en la oferta de servicios y beneficios tangibles a las familias de los niños trabajadores.

Por otro lado, hay que reconocer que la labor de incidencia relacionada con la sanción de las Ordenanza Municipal tiene un valor estratégico en hacer que el gobierno local se familiarice con el tema del trabajo infantil en basureros y tome papel en el asunto. Así mismo, las Ordenanzas respaldan el mensaje que IPEC quiere transmitir a través de las acciones de sensibilización y difusión, y pueden contribuir a reforzar el control social sobre el trabajo infantil en basureros. De estas consideraciones se desprende la lección aprendida que se presenta a continuación.

Lección aprendida 1

Las Ordenanzas Municipales que prohíben la entrada de los menores de edad a los basureros no representan por sí mismas una solución, sobretodo si no existen los recursos humanos y financieros para aplicarlas. No se erradica el trabajo infantil por decreto. Sin embargo, la sanción de ordenanzas representa una toma de responsabilidad hacia el problema por parte de los gobiernos locales e incorpora el tema en sus las agendas políticas. También contribuye en pasar un mensaje a los segregadores adultos y a la población en general. Por otro lado, las ordenanzas aportan a la erradicación del trabajo infantil en basureros solo sin son acompañadas por la oferta de servicios y beneficios alternativos a las familias de los niños/as trabajadores

Con base en esta lección aprendida, a mediados de 2005, el Proyecto inició a buscar formas de articular sus Programa de Acción (hasta entonces ejecutados por ONG internacionales o nacionales) a la institucionalidad local, es decir a los Municipios o a sus dependencias sectoriales o territoriales. Con referencia a los insumos y sugerencias brindadas por el consultor de la Cooperación Italiana que en el mismo año acompañó el proceso de “reconducción” del Proyecto, este esfuerzo se concretó en un intento de construir **redes interinstitucionales territoriales**¹⁸ para la erradicación

¹⁸ En enfoque territorial basado en la construcción de redes interinstitucional es una característica del sistema político

del trabajo infantil en las municipalidades donde se realizaron programas de acción.

Según lo que se plantea en el informe de avance de diciembre 2005:

El proyecto ha promovido la creación de un sistema local de coordinación interinstitucional (Red Interinstitucional Local sobre Trabajo Infantil) en casi todas las ciudades en el cual es operativo (...)

Las redes están lideradas por las Municipalidades, con la participación de las dependencias locales de otras instituciones públicas clave (Ministerio de Trabajo, Ministerio de Educación, Ministerio de Salud, Ministerio de Medio Ambiente, Ministerio de la Cultura y Deporte, Fiscalía, Procuraduría, Institutos Nacionales para la Niñez y de Formación Profesional), sector privado, sociedad civil (organizaciones locales y de barrio) y representantes de los beneficiarios para garantizar el aspecto de la participación local.

Las Redes operan con los objetivos de: 1) fortalecer la comunicación / intercambio entre las instituciones públicas, privadas y de la sociedad civil que operan en el territorio; 2) establecer prioridades de intervención y coordinar las intervenciones de cada institución en el territorio en tema de la erradicación progresiva del trabajo infantil para la creación de una red conjunta y sostenible de servicios sociales en línea con las políticas municipales y nacionales; 3) promover la inserción del tema de erradicación progresiva del trabajo infantil (*mainstreaming*) y de la reinserción social de los “pepenadores” adultos en las políticas, planes y normativas municipales relevantes; 4) dar seguimiento a las actividades del proyecto y de fungir como referente para el monitoreo y la evaluación comunitaria y participativa durante y al final del proyecto.

Parece claro que el involucramiento, la participación y el compromiso de este grupo de instituciones en su esfuerzo de coordinación de las diferentes intervenciones territoriales, representan un elemento fundamental para garantizar la sostenibilidad de las líneas de acción emprendida una vez terminado el proyecto (Coordinación Subregional 2005):

italiano que la Cooperación Italiana ha intentado “exportar” hacia América Central desde mediados de los '80. Cabe destacar que con la excepción de unas áreas de El Salvador y Nicaragua este intento ha logrado tan solo incorporar su léxico en la retórica política nacional, sin mayor impacto cuantitativo o cualitativo en la oferta de servicios a la ciudadanía. Eso se debe a que enfoque territorial y el trabajo en red suponen una capacidad financiera del gobierno local con la cual (a raíz del bajo nivel de recaudación fiscal) muchas municipalidades centroamericanas no cuentan. Por otro lado, las redes interinstitucionales se han vuelto muy de moda muy difundida en la región. Un estudio llevado a cabo en 2006 por *Save the Children UK* en Honduras analiza y describe las redes activas en el País sobre el tema de derechos de la niñez y protección de la infancia en general. Según el estudio hay 51 redes establecidas, con planes similares y con escasísima coordinación entre ellas.

Ese informe presenta la construcción de redes interinstitucionales territoriales como un resultado alcanzado; sin embargo sus planteamientos correspondían en ese entonces (y, en larga medida siguen correspondiendo hoy en día) a una muy buena intención. En efecto, las entrevistas y conversaciones informales con los representantes de instituciones involucradas en dichas redes territoriales (así como los ejercicios de análisis de fortalezas y debilidades del trabajo en red que se realizaron en el marco de los talleres de partes interesadas) sugieren que:

- Las redes interinstitucionales territoriales establecidas con el apoyo del Proyecto siguen siendo impulsadas en la mayoría de los casos por los oficiales de IPEC o de las entidades ejecutoras de sus Programas de Acción. Con la excepción de San Francisco Gotera, y la excepción parcial de Ciudad de Guatemala, la convocatoria y el liderazgo de dichas redes no han sido apropiados por los gobiernos locales. La labor principal de las redes ha sido hasta la fecha realizar reuniones y talleres dirigidas a la elaboración de un plan de acción conjunto y/o a la definición de procedimientos de monitoreo del trabajo infantil en basurero. Pese al compromiso de unas instituciones participantes, la aplicación de dichos planes y la práctica de monitoreo en el territorio se encuentran todavía en una fase experimental.
- En Tegucigalpa, San Miguel y Ciudad de Guatemala, se encontraron dificultades a que las redes llegaran efectivamente a compartir responsabilidades ejecutivas. Según los informantes, eso se debió a que los participantes en las reuniones no siempre tuvieron un mandato que les permitiera participar en la toma de decisiones, ni lograr que los acuerdos tomados con la red fueran asumidos por sus instituciones.
- En unos casos, divergencias políticas o religiosas e intereses particulares de visibilidad y acceso a fondos obstaculizaron la participación en la red de grupos importantes en las dinámicas del territorio. Así mismo, la falta de mecanismos adecuados (y “profesionales”) de concertación y manejo de los conflictos ralentizaron la construcción del consenso desmotivando instituciones y personas a seguir colaborando con la red.
- Ninguna de las redes municipales contó con un presupuesto propio. Por lo tanto les faltó la capacidad operativa necesaria para facilitar y monitorear las acciones que había logrado concertar. Debido a esta situación las redes territoriales se han quedado (a lo mejor) como consejos consultivos/asesores a las instituciones que las integran sin capacidad de monitorear y supervisar la ejecución de sus planes.

Con base en estas consideraciones, muchos de los actores locales entrevistados en el marco de esa evaluación coinciden en considerar que las redes interinstitucionales territoriales promovidas por el Proyecto no son todavía suficientemente compactas e incisivas para poner en marcha un verdadero proceso de gobierno territorial (*governance*) del trabajo infantil en basurero, ni para incidir en forma efectiva en las correspondientes políticas municipales, ni, menos, para asumir el quehacer del Proyecto después de su cierre. De este análisis puede desprenderse la lección aprendida que se presenta a continuación.

Lección aprendida 2

Las redes interinstitucionales son herramientas muy importantes para el gobierno del territorio y traen un gran potencial también para optimizar la oferta de servicios a la infancia trabajadora. Sin embargo, el trabajo en red, presupone actitudes y destrezas complejas de gestión participativa y colaboradora que incluyen la convocatoria, el mantenimiento constante de la participación y de la confianza, la superación de los intereses particulares, la capacidad de involucrar en la discusión y planificación a representantes de diferentes grupos sociales y con historias personales muy diferentes. Estas actitudes y destrezas no son siempre presentes y disponibles entre los actores participantes. Se precisa por lo tanto un trabajo de acompañamiento a largo plazo que permita construirlas. Con ese efecto, la red tiene también que contar con un mínimo de recursos humanos y financieros dedicados.

Capítulo 2

“Retiro” y “prevención” de niños, niñas y adolescentes del trabajo en basureros y mercados

El objetivo inmediato 2 del marco lógico del Proyecto, reformulado en 2005¹⁹, plantea:

Al final del proyecto, al menos 2,500 niños, niñas y adolescentes (NNA) que trabajan en los basureros/mercados habrán sido retirados de esta actividad y reinsertados en sistemas apropiados de educación, mientras que otros 2,000 niños y niñas en riesgo habrán sido prevenidos de ingresar en esta ocupación.

Ese objetivo hace referencia a dos grupos-meta distintos (los NNA a “retirarse” del trabajo infantil y aquellos a “prevenirse”). Además no desagrega los dos grupos-meta por sexo, por subgrupos de edad y por forma de trabajo infantil (basurero vs. mercado), a pesar que los tres factores conllevan problemas específicos de captación, abordaje y acción.

Para valorar el nivel en que el Proyecto alcanzó su objetivo inmediato 2 se precisa volver a explicitar las diferencias que su formulación oculta. Por esa razón, en ese capítulo, trataré por separado las cuestiones que atañen al *retiro y escolarización de los NNA trabajadores de basureros y mercados* (sección 2.1.) y a la *prevención de los NNA en riesgo de entrar al trabajo en basurero* (sección 2.2.)²⁰. En ambas secciones trataré de dar cuenta de las diferencias de género, grupo de edad, medio local y contexto local (territorio) que se dan al interior de cada una de esas dos grandes categorías. En la sección final del capítulo analizaré uno factores de diseño y proceso que afectaron la labor que el Proyecto realizó con respecto a su objetivo inmediato 2 e identificaré las correspondientes lecciones aprendidas.

¹⁹ Se trata de la misma formulación utilizada para el objetivo inmediato en el documento de proyecto de 2002.

²⁰ La formulación del objetivo inmediato 2 no menciona explícitamente a los adolescentes en la población meta a “prevenirse”. Sin embargo, debido a que los Programas de Acción de Tegucigalpa y Ciudad de Guatemala realizaron actividades con adolescentes supuestamente a riesgo de entrar a trabajar, este sub-grupo se incluye en ese análisis. SE excluyen, por el contrario destacar a los NNA con riesgo de entrar a trabajar en mercados, los cuales no recibieron atención por los correspondientes Programas de Acción (San Miguel y Sonsonate).

2.1. NNA escolarizados y “retirados” del trabajo en basureros y mercados

La información de monitoreo proporcionada por los Coordinadores Nacionales del Proyecto de los tres países y los responsables de los Programas de Acción interesados indica que para octubre 2006, el proyecto logró escolarizar a un total de 2002 NNA ex-trabajadores de basureros y mercados (ver Cuadro Estadístico 1, en el Anexo 5)²¹. Este monto corresponde al 80% de la meta establecida por el objetivo inmediato 2.

Del total de NNA retirados y escolarizados, 830 (41%) son de sexo femenino (ver Cuadro Estadístico 2). Los casi 10 puntos porcentuales de diferencia con la distribución normal por sexo de la población indica la existencia de un sesgo negativo hacia las niñas y las adolescentes en la población de ex-trabajadores atendida por el Proyecto. Dicho sesgo afecta a la niñas en edad de 6 a 14 años de edad y a las jóvenes >14 (que representan respectivamente el 39 y el 40% del total de NNA retirados y escolarizados en sus grupos de edad), pero no se observa entre las niñas <6 (que representan al 49% de los escolarizados en ese grupo de edad). El dato sugiere que el sesgo en la captación de la población de sexo femenino está relacionado con la edad en que la diferencia de *sexo* se vuelve cabalmente una diferencia de *género*.

Los datos indican que ese sesgo de género fue mayor en el caso de los basureros (donde las niñas y adolescentes representan tan solo el 34% del los retirados y escolarizados), que en aquello de los mercados (donde la correspondiente proporción alcanza el 46%).²² Debido a que las estadísticas oficiales de escolarización en primaria de niños y niñas (6-14) en los territorios interesados por los Programas de Acción no indican una diferenciación tan marcada entre la matrícula de los dos sexos²³, esa asociación debe interpretarse en relación con la menor capacidad del Proyecto de captar a niñas y adolescentes trabajadoras del basurero. A su vez eso se debe a la menor visibilidad de las

²¹ La tabulación de los datos que se reportan en el texto se presentan en el Anexo 5. Las fuentes y procedimientos utilizados para procesar esta información se describen en la nota introductiva del mismo anexo. Cuando procede, se brindan aclaraciones adicionales en las notas explicativas de cada cuadro.

²² Las pruebas estadísticas sugieren que la diferencia en las tasas de retiro y escolarización de niñas escolares y de adolescentes atendidas por el proyecto en basureros y mercados es altamente significativa (razón de probabilidades: 1:1.4; límites de confianza: 1.1-1.7; valor de p, según X^2 : 0.001).

²³ Por ejemplo, en el caso de las escuelas de la zona 3 de Ciudad de Guatemala de los 2492 matriculados en el año escolar 2005 el 48% son niñas y el 52% niños. Esa diferencia es significativamente menor de aquella que se registró en la distribución por sexo de los NNA trabajadores del basurero captados en 2005-2006 por el correspondiente Programa de Acción (36% niñas vs. 64% niños)

tareas que la división familiar del trabajo asigna a las menores de sexo femenino del trabajo de niñas y adolescentes en el basurero, como son, por ejemplo, el cuidado del material recolectado, la limpieza y el acopio de los desechos, la atención los niños chiquitos o el cumplir mandados para los adultos y los hermanos mayores. Si bien estas tareas corresponden más al “trabajo en basura”, que al “trabajo en basureros”, su desempeño trae riesgos específicos (por ejemplo, el acoso y el abuso sexual, los embarazos no deseados, y una mayor exposición a la explotación laboral y a la violencia intrafamiliar) que son diferentes, pero no menos importantes que aquellos que afectan a los niños y adolescentes de sexo masculino (accidentes laborales, drogadicción, intoxicaciones y enfermedades, violencia entre pares, etc.).

La distribución de los NNA retirados por sitio y grupo de edad (<6, pre-escolares; 6-14, escolares; > 14, adolescentes) se presenta en el Cuadro Estadístico 1 (Anexo 5). De estos datos se desprende que el 22% del total de los ex trabajadores escolarizados, corresponde a niños/as pre-escolares, el 52% a escolares y el 26% a adolescentes. Pese a que no se cuente con denominadores de población confiables y específicos, dicha distribución aparece en su conjunto demográficamente normal.

En el caso de los niños/as menores de seis años, los “escolarizados y retirados” se computan en base a la matrícula en centros pre-escolares apoyados por el Proyecto. Los datos en el Cuadro Estadístico 1 indican que el número de niños/as (y familias) beneficiados por estos servicios fue generalmente muy bajo²⁴. Hace excepción el caso del basurero de la Zona 3 de Ciudad de Guatemala (que aporta el 73% del total de niños/as <6 escolarizados). Eso se debe a que las estadísticas incluyen a niños/as que se retiraron gracias a inversiones y acciones realizadas por la Municipalidad (que el Proyecto contribuyó a estimular).

Las situaciones de los niños/as escolares y de los adolescentes son más complejas y tienen que ser analizadas por separado.

Niños/as en edad escolar

¿Hasta que punto los menores que resultan “escolarizados” a raíz del apoyo recibido por el Proyecto pueden efectivamente considerarse “retirados” del trabajo en basurero y mercados (y del trabajo de menores en general)?

²⁴ El cuadro no incluye a 95 niños/as prescolares que, según información brindada en febrero de 2007 por la Unidad de Coordinación, fueron atendidos en 2003-2004 por dos Mini-Proyectos realizados en el Mercado de Sonsonate. Desafortunadamente, estos niños/as no fueron incluidos en los proporcionados al evaluador durante la misión y que se utilizaron en noviembre 2006 para realizar los análisis estadísticos que se presentan en esta sección. Esta rectificación de toda manera no cambia substancialmente las tendencias que se describen a continuación.

Los datos de monitoreo del proyecto indican que en los años escolares 2005 y 2006 la tasa de deserción entre los niños/as escolares escolarizados por el proyecto fue mínima y coherente con aquella que se registró en la población general de los correspondientes establecimientos escolares (<5%). Este importante logro puede relacionarse con la acción pedagógica “integral” que los Programas de Acción supieron desarrollar. Los principales componentes de esta acción “integral” fueron:

- la sensibilización de padres y madres a través de promoción social en el territorio;
- la asistencia económica directa (subvenciones y becas) a todas las familias de niños y niñas trabajadores que aceptaron de incorporarlos al pre-escolar o las escuelas y/o la inclusión de la población beneficiaria en programas de becas públicas (Becas de la Paz, en Guatemala ²⁵;
- el apoyo psicopedagógico a los niños/as reincorporados a la escuela, a través de unidades de reforzamiento y nivelación escolar²⁶;
- la creación de escuelas “vacacionales” (en Tegucigalpa, San Pedro Sula y Ciudad de Guatemala) que aseguraron la continuidad del proceso pedagógico iniciado durante el año escolar y previnieron el retorno estacional al basurero de los niños escolarizados;
- la asistencia técnico-pedagógica a los maestros, a través de actividades de sensibilización y capacitación, las mismas que fueron a menudo realizadas utilizando el método SCREAM (OIT-IPEC 2002^b);
- las subvenciones para el mejoramiento de la infraestructura y del equipamiento de unos Centros Escolares (Tegucigalpa, San Pedro Sula, San Miguel, Guatemala);
- las actividades pedagógicas de desarrollo de la persona (también relacionadas, en parte, con la experimentación de SCREAM);
- la organización de eventos lúdico-deportivo, que abarcaron al conjunto de la población escolar (es decir a los niños/as ex trabajadores y a aquellos supuestamente en riesgo de entrar al trabajo infantil; ver la sección siguiente);
- la atención médica a los NNA ex-trabajadores del basurero, la misma que fue integrada con campañas masivas de medicina escolar (“Escuelas saludables” o equivalentes; ver más adelante);

²⁵ El apoyo económico cubrió los costos directos de la escolarización y se brindó en formas de donación de paquetes escolares (útiles, uniformes, material didáctico para la escuela) o becas públicas negociadas por el Proyecto. En el caso de Honduras se proporcionó también un bono de alimentación que cubrió muy parcialmente el costo de oportunidad del retiro de la mano de obra infantil de la economía familiar. Todas esas subvenciones fueron condicionados a la atención a clases.

²⁶ Este servicio fue brindado sin embargo tan solo a 604 niños y niñas ex -trabajadores (58% del total de los escolarizados captados por el sistema de monitoreo). Discutiré más detenidamente ese tema en la siguiente sección de este informe.

- el apoyo al fortalecimiento de las estrategias de vida de parte de las familias de los niños/as trabajadores (esa actividad se ejecutó solo en el basurero de Tegucigalpa y el mercado de San Miguel; ver más adelante);
- las acciones de sensibilización y cabildeo dirigido a motivar las Municipalidades a emitir ordenanzas de prohibición de acceso de los menores al basurero (que se discutieron en el capítulo anterior de ese informe).

En 2005 y 2006, ese paquete “integral” de servicios, incentivos y normas hizo que 813 niños/as ex-trabajadores del basurero y 234 niños/as ex-trabajadores del mercado se matricularan y permanecieran en la escuela. Sin embargo, no hay elementos suficientes para valorar la sostenibilidad del “retiro” de dichos niños/as, en un escenario post-proyecto en cual la oferta de dichas subvenciones y servicios estará seguramente reducida. Los estimados de costo que se presentan Cuadro Estadístico 3 (Anexo 5), sugieren que el costo unitario del retiro/escolarización alcanza un promedio de 232 US\$ por año; un monto aparentemente no compatible con la capacidad presupuestaria de las entidades nacionales y locales.

En el caso de los basureros de Tegucigalpa y Guatemala, muchos integrantes del equipo de los correspondientes Programas de Acción comparten la opinión que la sensibilización de padres y madres y otros actores del basurero o del mercado va a prevenir el retorno de dicho niños al trabajo en basurero (u a otra forma de trabajo infantil). Sin embargo, al entrevistar los padres y madres de dichos niños, nos pareció captar dos actitudes distintas al respecto: aquella menos firme compartida por los jefes de familia de Ciudad de Guatemala, que no recibieron apoyo en mejorar sus estrategias de vida e ingreso; y aquella de rotunda negación de la posibilidad que sus hijos regresen al trabajo, expresada por los socios de COMISEGREHL, la cooperativa de segregación de residuos del basurero de Tegucigalpa (que se creó con el apoyo del proyecto)²⁷.

El caso del trabajo infantil en mercados presenta un perfil bastante diferente. Por su organización y por el medio en que se desempeña esta actividad es logística y socialmente menos incompatible con la escolarización que el trabajo infantil en basureros. De hecho, una proporción difícil a cuantificarse, pero seguramente importante de los niños del mercado de San Miguel escolarizados por el Proyecto han seguido y siguen colaborando en las actividades comerciales de sus padres, a tiempo parcial (ocasionalmente, durante el fin de semana, durante las vacaciones, etc.).

²⁷ He aquí uno de dichos testimonios: “ Pues, mis hijos llevaron años trabajando ahí en la basura. Se lo digo con mucha honra, porque yo soy una mujer que no tiene mejor. Me he relacionado con toda clase de personas., he dormido con toda clase de personas, pero gracias a Dios nunca me han violado: yo aquí, otro loco allí. Los niños estuve llevándolos (al basurero) por tres o cuatro años. Yo de chavala he estado rebotando allí. Me gustaba, era mi vida, era mi casa. Por eso los he traído. Pero desde que ya se miró todo ese organizado (por la cooperativa), les dije a mis hijos: ‘Yo estoy vieja, y ustedes están grandes. Ustedes no pueden estar en un lugar así’. Ahora la cosa es seria, y ellos no van (acatan la norma de la Cooperativa que prohíbe a los socios de hacer trabajar sus hijos).” (Socia de COMISEGREHL, Tegucigalpa).

Esta tendencia se inserta en el marco más amplio del rol que el trabajo infantil (en formas no necesariamente tan extremas o “peores” como el trabajo en basurero) desempeña en las economías familiares de los barrios marginales de San Miguel. El censo de los menores trabajadores realizado en 2006 por los maestros del Centro Educativo “Fe y Alegría” (ubicado en el barrio Milagro de la Paz) indica que uno de cada tres alumnos trabaja a tiempo parcial: no solo en el mercado y en el basurero sino también en talleres, ventas informales, empresas de albañilería, laboratorios de repostería y panadería, y hasta como empacadores en una conocida cadena de supermercados. En esa situación²⁸, es difícil pretender de “retirar” completamente esos niños y niñas de una u otra de sus formas “menos peores” de trabajo infantil (en las cuales se incluye el trabajo en mercado), sin desarrollar mecanismos económicos que permitan compensar las economías familiares por el coste de oportunidad que dicho retiro trae.

Jóvenes

El caso de los 278 adolescentes ex-trabajadores de los basureros y de sus 240 coetáneos ex-trabajadores de los mercados que entran en las estadísticas del proyecto como “escolarizados y retirados” plantea problemas similares. Por comenzar, hay que destacar que en las culturas de los barrios urbano-marginales estos y estas jóvenes ya no son socialmente niños/as. Muchos de ellos/as tienen responsabilidades familiares (hacia los padres y hermanos/as y en unos casos hacia su propia pareja y sus propios hijos). De hecho, la categoría de adolescencia así como se aplica en la clase media urbana no tiene mucho significado en ese medio social.

Aún si estas consideraciones no fueron explicitadas en la documentación oficial del Proyecto, toda la labor con los jóvenes realizada por los Programas de Acción se basó en esos supuestos. No apuntó a retirar los adolescentes del trabajo, ni les propuso una escolarización a tiempo completo²⁹. Más bien se trató pragmáticamente de apoyarles en mejorar sus condiciones laborales y en construir su proyecto de vida. Con ese fin, se experimentaron las alternativas que se resumen a continuación:

²⁸ Ese fenómeno se origina de la situación socio-económica de la población urbano-marginal de San Miguel, la cual a su vez está evidentemente relacionada con los procesos macro-económicos que se están dando en El Salvador (economía de remesas, dolarización, etc.).

²⁹ Según la coordinadora de MOVIMONDO-Honduras, hace excepción el caso de Tegucigalpa donde en 2005 se desarrolló un programa integral de formación vocacional, educativa y humana, condicionando la beca y los servicios a la salida inmediata del botadero. La acción (en el cual participaron 25 jóvenes y se matricularon 30) fue muy costosa y se desmoronó en el momento en que se agotaron los fondos disponibles.

- Inserción en programas de educación vocacional dirigidos a remplazar el trabajo en basurero o mercados con empleos o actividades micro-empresariales más “dignas” (mecánica, carpintería, cocina, repostería, panadería, estetismo).
- Inserción de los jóvenes capacitados en sistemas público-formales de articulación de la demanda y oferta del mercado laboral, como son las Oficinas Locales de Empleo en El Salvador y en Guatemala. Dentro de esta estrategia cabe también la incorporación de un pequeño grupo de adolescentes, ex trabajadores del basurero, en el vivero y la huerta municipales de Ciudad de Guatemala.
- Inserción de los jóvenes que no habían completado su primaria en escuelas que, por contar con un perfil institucional especial, no aplican rígidamente el umbral de los 14 años para la matrícula en primaria en modalidad normal (por ejemplo, la Escuela Francisco Coll, en la Zona 3 de Ciudad de Guatemala); o, en el caso del mercado de San Miguel, en la educación secundaria (bachillerato; ver más adelante).
- Integración de los jóvenes en procesos de desarrollo de la persona, a través de iniciativas lúdica, deportivas, artísticas y de reflexión sobre temas morales y existenciales, para el cual se utilizó una versión adaptada de la metodología SCREAM (ver más adelante).

Según los mejores cómputos de la misión, en los tres Programas de Acción de mayor alcance la inversión anual por joven escolarizado varió entre los 115 US\$ del mercado de San Miguel y los 606-640 US\$ que se gastaron respectivamente en los basureros de Tegucigalpa y de Guatemala (ver Cuadro Estadístico 4, Anexo 5). En dichos sitios, los costos unitarios son significativamente más altos que aquellos correspondientes a los niños/as en edad escolar (ver Cuadro Estadístico 3), a raíz de la inversión más elevada en becas, subvenciones y seguimiento personalizado necesaria para motivar a los adolescentes procedentes de dicho medio a entrar a un proceso educativo. La diferencia entre el costo unitario del mercado de San Miguel (115 US\$) y aquellos de los dos grandes basureros metropolitanos (más de 600 US\$) refleja también la mayor marginalidad social y pobreza de los trabajadores del basurero. Esto se desprende también del hecho que la mayoría de los jóvenes del mercado de San Miguel optaron para seguir su educación primaria y secundaria, mientras que casi todos sus coetáneos trabajadores de los basureros de Guatemala y Tegucigalpa eligieron matricularse en cursos de educación vocacional (o en la primaria en modalidad “adultos”).

Los jóvenes entrevistados en los grupos focales que se realizaron en Tegucigalpa, San Miguel y Ciudad de Guatemala coinciden en considerar los itinerarios de formación y desarrollo de la persona que les fueron propuestos, pertinentes a sus necesidades y compatibles con sus responsabilidades económicas familiares. Además, apreciaron el cambio en su manera de ser y de

relacionarse que el trabajo de promoción social supo impulsar³⁰. Sin embargo, muchos jóvenes entrevistados manifestaron también su incertidumbre e inquietud hacia el futuro inmediato. Debido a la demanda muy limitada del mercado del trabajo, a la orientación demasiado teórica de unos cursos vocacionales³¹, y a las dificultades legales y administrativas que complican el empleo de menores por parte de empresas formales, esos jóvenes sienten de no tener muchas esperanzas de encontrar un trabajo correspondiente a su formación y a sus nuevas aspiraciones³².

Las estadísticas del Proyecto validan la actitud desencantada captada por las entrevistas. De los 278 jóvenes trabajadores de los basureros de Tegucigalpa, San Pedro Sula, Uluazapa (San Miguel), San Francisco Gotera y Guatemala, atendidos por el proyecto en 2005-2006 tal solo 37 (13%) han hasta la fecha conseguido un trabajo más digno. Por el momento, ninguno de los 240 jóvenes atendidos por el proyecto en los Mercado de San Miguel y Sonsonate ha mejorado su posición laboral. La mayoría de dicho jóvenes ha de hecho optado por seguir sus estudios formales (bachillerato) con el fin de adquirir los conocimientos de cultura general, inglés y computación que consideran necesarios para afrontar con éxito la migración a Estados Unidos (la misma que representa un desenlace atractivo por muchos de sus coetáneos salvadoreños).

A la luz de estos datos, no sería apropiado suponer que las oportunidades educativas proveídas por el proyecto tengan muchas chances de impactar a mediano plazo en el mejoramiento de las condiciones laborales de sus jóvenes usuarios. Considerando que muchos de esos jóvenes tienen responsabilidades familiares directas o indirectas, el retorno ocasional al basurero o al mercado (en sus formas no “dignificadas”) podría bien seguir siendo la única opción viable para “ganarse la vida” una vez que termine el apoyo del Proyecto.

³⁰ El grupo de jóvenes ex-trabajadores del basurero que en 2006 fueron contratados por ISCOS-MAIS como promotores en el marco de un programa “de joven a joven” realizado en la Zona 3 de Ciudad de Guatemala, representa tal vez la expresión más cabal y halagadora de ese proceso de desarrollo de la persona facilitado por el Proyecto.

³¹ En muchos casos el currículo de esos cursos supone un periodo de aprendizaje práctico (tirocinio) en el taller o laboratorio correspondiente. A menudo esa parte de la formación no estuvo cubierto por las becas y bonos brindados por el Proyecto.

³² El bajo nivel de escolaridad formal alcanzado por muchos jóvenes ex-trabajadores del basurero representa otra limitante importante en el proceso de re-orientación laboral de los adolescentes. En la experiencia del Proyecto, el hecho que esos jóvenes no contaran con primaria completa dificultó su inserción en los cursos de educación vocacional. Si bien en muchos casos los Programas de Acción lograron negociar excepciones a los requisitos “académicos” solicitados por las instituciones proveedoras de dichos cursos, la resistencia de los empleadores a ocupar a personas que no cuenten con primaria completa se ha vuelto un obstáculo mayor a que los capacitados encuentren un empleo formal.

2.2. NNA “prevenidos” a ingresar al trabajo en basurero y mercado

Actividades de prevención del ingreso al trabajo de NNA en riesgo se realizaron en los basureros de Tegucigalpa, San Pedro Sula, Uluazapa (San Miguel), San Francisco Gotera, y Ciudad de Guatemala³³. Según los datos de monitoreo del Proyecto (ver Cuadro Estadístico 5, Anexo 5), en estos sitios se benefició a un total de 6966 NNA, que se consideraron en riesgo de entrar al trabajo infantil en basurero por el mero hecho de residir en los barrios aledaños. El dato (que rebasa de tres veces y medio la meta de 2000 NNA a “prevenirse” indicada por el objetivo inmediato 2) incluye a todos los NNA (no-trabajadores del basurero) que en u otra oportunidad han participado a eventos públicos de carácter lúdico-deportivo, o han sido atendidos en el marco de campañas masiva de atención de salud.

De estos 6966 NNA, el 89% corresponde al grupo de edad de 6 a 14. Los pre-escolares representan el 3% del total y los adolescentes el 8%. La cobertura a estos dos grupos (que por no estar incorporados a la escuela podrían de hecho considerarse más vulnerables al riesgo de entrar al trabajo en basurero que los escolares) fue por lo tanto desproporcionadamente inferior a aquella brindada a los niños en edad escolar. Eso se debe fundamentalmente a la mayor accesibilidad física y a la mayor facilidad de convocatoria que los niños/as ya ubicados en los establecimientos escolares gozan, en comparación con los pre-escolares y los adolescentes.

La distribución por sexo de los NNA que han participado en dichas actividades en los grandes basureros³⁴ indica que no hay diferencia entre la proporción de niños y niñas, supuestamente en riesgo de entrar a trabajar en basureros, atendidos por dicho servicios “masivos”. Las niñas pre-escolares son el 54% de los atendidos en su grupo de edad, mientras que las adolescentes llegan al hasta el 74% de la población del grupo de edad atendida en Tegucigalpa³⁵.

La atención a eventos lúdico-pedagógicos deportivos y/o o por campañas de salud escolar es un buen indicador aproximado (*proxy*) de la cobertura máxima alcanzada por el proyecto. Sin embargo, no es razonable suponer que la participación ocasional en una feria o el recibir atención médica dos o tres veces en el curso del año escolar afecten las determinantes económicas, sociales y culturales que condicionan el riesgo de entrar a trabajo infantil basureros.

³³ No se ejecutaron por el contrario en los mercados de San Miguel y Sonsonate.

³⁴ Ver Cuadro Estadístico 6. En la cifras que se presera el texto no se consideran los datos de San Francisco Gotera y Uluazapa porqué el pequeño número de participantes no permite una análisis valida de su distribución por sexo.

³⁵ La elevada proporción de jóvenes de sexo femenino con riesgo de entrar a trabajar en el basurero captadas en Tegucigalpa refleja la mayor atención que ese Programa de Acción dedicó a la problemática de género, así como el hecho, de que la grande mayoría de sus coetáneos de sexo masculino estaban directamente involucrados en el trabajo en basurero y por lo tanto fueron captados como “adolescentes trabajadores”.

Un indicador aproximado más acertado para medir el posible aporte del proyecto a la prevención de ese riesgo puede computarse con base en el número de NNA, que además de participar en esas actividades masivas, han recibido atención “personalizada” por servicios “intensivos”, de larga duración y alto valor agregado, como son la educación preescolar (para los menores de 6 años), el reforzamiento y la nivelación pedagógica (para los escolares) y la educación vocacional (para los adolescentes). Dichos servicios se diferencian de las actividades lúdico-pedagógico-deportivas y de los servicios de salud escolar por fundamentarse en una interacción cotidiana, cara-a-cara y continua entre el menor y el docente o el trabajador social. Es razonable suponer que a raíz de esta cotidianeidad y personalización estos servicios son potencialmente más impactantes en el riesgo de entrar a trabajar al basurero, que las actividades “masivas” anteriormente mencionadas.

El número total de NNA no-trabajadores atendidos por el proyecto con uno u otro de dicho servicios intensivos y de larga duración es de 371, lo que corresponde tan solo al 19% de la cuota de 2000 NNA “a prevenirse” identificada por el objetivo inmediato 2 (ver Cuadros Estadísticos 7 y 8). Esta diferencia se debe evidentemente a que brindar educación preescolar, reforzamiento y nivelación pedagógica, y educación vocacional conlleva un compromiso e un costo por unidad de producto mucho más elevado que aquello de las actividades masivas anteriormente consideradas.

En la opinión del consultor, la decisión de destinar a actividades masivas y de bajo costo unitario, dirigidas al conjunto de la población, los recursos que hubieran tenido que invertirse para la prevención del riesgo en las personas o familias con mayor vulnerabilidad (como son, por ejemplo, las familias monoparentales o los adolescentes con responsabilidades familiares) afectó negativamente la capacidad del Proyecto de incidir en la prevención del trabajo infantil en basureros. Si bien esta opción refleja también la presión de ejecución presupuestaria y “visibilidad” a la cual el Proyecto estuvo expuesto en 2005 y 2006, su lógica se fundamenta de en la definición de “riesgo” que el Proyecto adoptó en forma implícita y a-crítica; a saber: “vivir en un barrio aledaño al basurero”. Esta definición aparece demasiado amplia e insuficientemente específica para permitir de identificar apropiadamente las prioridades estratégicas en la labor de prevención y orientar en forma coherente y efectiva la labor de prevención.

2.3. Factores de diseño y proceso a considerarse para valorar el acercamiento al objetivo 2.1.

Con base en esta valoración del nivel de acercamiento al objetivo inmediato 2, en esta sección estaré analizando más detenidamente unos aspectos del diseño y de la ejecución del proyecto que parecen haber desempeñado un papel particularmente importante en ese proceso. Trataré también de extraer de ese análisis, unas lecciones aprendidas que alimenten la continuación del trabajo iniciado por el Proyecto (bajo uno u otro formato institucional).

Esa discusión enfocará en los siguientes temas:

- Investigación y acción social
- Selección y definición de los sitios demostrativos
- Pedagogía del niño y del adolescente trabajador
- Los equipos de promoción social
- Enfoques y prioridades del trabajo en salud pública y salud social del trabajo infantil en basureros
- Mejoramiento de las condiciones de trabajo y alternativas de ingreso.

Los primeros dos temas hacen referencia al conjunto del componente de “acción directa” del proyecto (objetivo inmediato 2); el segundo, el tercero y el cuarto, a sus resultados 2.1. (sensibilización) y 2.2. (escolarización); el quinto, al resultado 2.3. (salud); y el sexto, al resultado 2.4 (alternativas económicas)

Investigación y acción social

En la opinión del consultor, la falta de análisis social fue una de las mayores limitantes a que el proyecto tuviese resultados más impactantes y sostenibles.

En su formulación original (OIT-IPEC 2002^a), el marco lógico del proyecto previó la preparación de un “plan de trabajo integral (...) basado en diagnósticos comunitarios y censos”. Ese resultado y las correspondientes actividades desaparecieron como tales del marco lógico reformulado a lo largo de la “reconducción” de 2005, siendo remplazados por la actividad (2.2.1): “creación de una base de datos con la población beneficiaria de las actividades de acción directa”. Este cambio de semántica revela como el intento inicial de fundamentar la planificación a corto plazo en el análisis social, terminó en la decisión “productivista” de programar la “acción directa” con base en las cuotas (arbitrarias) establecidas por el documento de proyecto.

Según la gerencia del proyecto, esta opción se fundamentó en los resultados poco válidos y confiables, arrojados por los estudios de línea de base realizados en los basureros de Tegucigalpa, San Pedro Sula y Guatemala en 2003 y 2004 (ANED 2004^a y ^b; Grupo Pilsa 2003). Sin duda, a raíz de fallas de diseño y ejecución, dichos estudios no supieron captar la naturaleza dinámica y fluida del trabajo infantil en basureros y terminaron en una mayor subestimación de su prevalencia en los tres sitios estudiados. Sin embargo, hay aspectos de dichos estudios que hubieran podido

rescatarse; a saber: la información sobre distribución por sexo, edad, lugares de procedencia, proporción del tiempo dedicado al trabajo en basureros, actitudes hacia el trabajo, estrategias de vida familiares y condición socio-económica de los NNA trabajadores. Esta información hubiera bien podido utilizarse para identificar los factores de riesgo específicos que llevan a los NNA a entrar en el trabajo en basureros, lo que hubiera ayudado en planificar en forma más acertada el trabajo de “prevención”.

Los “censos” y el monitoreo que se realizaron en la segunda fase estuvieron primariamente dirigidos a captar usuarios potenciales del proyecto. Este propósito hizo que no se registraran los NNA trabajadores o en riesgo elevado que por una u otra razón no se acercaron o escaparon al Proyecto³⁶. A raíz de este abordaje no es posible computar ex-post (aunque sea en forma muy aproximativa) las tasas de retiro/escolarización y prevención alcanzada por el Proyecto (con base en el conjunto de la población expuesta al trabajo infantil e basureros o mercados en los sitios interesados)³⁷. Además no es posible excluir que esta práctica haya contribuido en excluir de los beneficios del proyecto a la fracción menos accesible y tal vez socialmente más problemática y vulnerable de los NNA trabajadores o en riesgo. De esta consideración surge la lección aprendida que se presenta a continuación.

³⁶ Por el contrario en Guatemala y en Tegucigalpa hay rumores que en unos casos los padres registraron como “trabajadores”, niños que no lo eran con el propósito de acceder a las subvenciones brindadas por el Proyecto.

³⁷ Pese a los esfuerzos del Proyecto, no cabe la mínima duda que el trabajo infantil en basureros y basura sigue teniendo vigencia en la Zonas 3 y 7 de Guatemala (ver nota 14) y en los barrios aledaños al botadero de Tegucigalpa.

Lección aprendida 3

La experiencia del proyecto sugiere que los estudios de línea de base, basados en censos rápidos de los NNA trabajadores llevados a cabo por investigadores ajeno a la realidad local traen sesgos (de “captura”, de respuesta, de temporada, etc.) que afectan la confiabilidad y validez de sus resultados. Así mismo, el monitoreo social de los usuarios (si bien útil como herramienta de sensibilización y refuerzo pedagógico) no logra captar a los NNA que por una u otra razón no se acercan a (o se escapan de) los trabajadores sociales. Una capacidad insuficiente de valorar y sistematizar la información social disponible y verterla en la planificación complica evidentemente esta situación. La inclusión en el equipo de un experto en análisis social, con experiencia previa de trabajo en realidades comparables y un conocimiento profundizado de los métodos estadísticos, etnográficos y de investigación acción debería considerarse un requisito indispensable para todo proyecto de esta índole que se realice en el futuro.

Selección y definición de los sitios demostrativos

El consultor no pudo entender hasta el fondo como el Proyecto llegó a seleccionar y a alindar los sitios demostrativos en los cuales se realizaron sus Programas de Acción. He aquí lo que consta de la documentación consultada y de las entrevistas a los gerentes:

- En Honduras, se decidió enfocar el componente de “acción directa” en los grande basureros de Tegucigalpa y San Pedro Sula (y territorios aledaños) donde, supuestamente se concentra la mayor parte de la población meta existente en el País.
- Ese criterio procede también en el caso de Guatemala donde el Proyecto enfocó en el basurero metropolitano de la Capital, el cual está ubicado en la Zona 3, pero es contiguo a la Zona 7, de donde, según el estudio de línea de base e informantes calificados del lugar, procede una proporción importante de adultos y NNA trabajadores. En 2004-2005, el correspondiente Programa de Acción llevó a cabo un censo de los trabajadores del basurero en el área de captación de 15 escuelas ubicadas en la Zona 3 y en la Zona 7, con el fin de abarcar al conjunto de los NNA involucrados en dicha actividad y residentes en las dos Zonas. Sin embargo, con base en la correspondiente recomendación del consultor de la Cooperación Italiana, IPEC y la Coordinación Subregional consideraron que se debiera concentrar los recursos disponibles en las 8 escuelas de la Zona 3. El resultado final de esta

decisión fue que una proporción importante de los NNA trabajadores del basurero quedaron excluidos del Proyecto por el hecho de residir en la Zona 7. Por el contrario, 2580 niños escolares supuestamente no involucrados en el trabajo en basurero y no necesariamente expuesto al riesgo inmediato de entrar a dicha actividad beneficiaron de servicios “masivos” de recreación y medicina escolar.

- En El Salvador, el Proyecto planificó inicialmente trabajar en Santa Ana, que hospeda uno de los más grandes basureros del País. Sin embargo, durante la fase 1, la existencia de un proyecto análogo de alcance nacional (financiado por USDOL), llevó los tomadores de decisión a reorientar ese componente nacional al sector de mercados (y a ubicarlo en San Miguel y Sonsonate), que aparentemente “era descubierto por otros donantes”. Debido a que el trabajo de NNA en mercados se da en condiciones muy diferentes a las que rigen el trabajo infantil en basureros, esta opción hizo que el componente salvadoreño del Proyecto tuviese características totalmente distintas de aquellas de los componentes hondureño y guatemalteco. Fue sin embargo una opción “flexible”: en el marco de la reconducción, a finales de 2005, el proyecto decidió arrancar dos Mini-Proyectos en los basureros de Uluazapa (San Miguel) y San Francisco Gotera. Esta decisión intempestiva terminó de complicar la situación: debido a su ubicación y al tamaño reducido, ambos sitios presentan características territoriales muy diferentes y tienen una dinámica social y económica no comparable con aquella que se da en los grandes basureros metropolitanos de Tegucigalpa o Guatemala. Plantean por lo tanto un abordaje distinto³⁸.

Frente a esta situación, la misión opina que el Proyecto hubiera podido considerar opciones más coherentes y metodológicamente productivas, como, por ejemplo:

- trabajar en los grande basureros urbanos de los tres países que no estuviesen ya atendidos por otros proyectos (según la inspiración inicial);
- escoger un grande basurero urbano y uno suburbano o rural en cada uno de los tres Países (con el fin de identificar los abordajes que corresponden a estas dos diferentes situaciones);
- seleccionar un basurero y un mercado en cada País (con el fin contrastar la labor de erradicación de una de las “peores formas de trabajo infantil” con acciones dirigidas a “compatibilizar” una forma seguramente menos extrema).

³⁸ Cabe sin embargo destacar que como se planteó en el capítulo 1, las iniciativas en objeto contribuyeron en incorporar el trabajo infantil en basura a la agenda de los gobiernos locales del Oriente de El Salvador, abriendo perspectivas a más largo plazo como son el programa del BID para crear alternativas económicas para las familias que sobreviven del botadero de Uluazapa o la labor que la Municipalidad de San Francisco Gotera viene realizando para erradicar el trabajo infantil del basurero de San Carlos.

Cualquiera de estas tres opciones hubiera fortalecido la dimensión de “experimentación social” del Proyecto, y, al mismo tiempo, añadido valor agregado a su “sub-regionalidad”. Desafortunadamente, las fuentes documentales y las entrevistas a los oficiales de IPEC indican que la identificación de los sitios donde realizar los Programas de Acción tomó otro rumbo. De esta situación se desprende la lección aprendida 4.

Lección aprendida 4

Identificar los sitios en donde realizar acciones demostrativas de escolarización/retiro e NNA trabajadores y prevención del trabajo infantil en el marco de un proyecto sub-regional conlleva el reto de combinar la valoración de la viabilidad institucional y política de un territorio dado, con consideraciones de orden técnico y metodológico. Decisiones incoherentes y oportunistas (i) complican innecesariamente la ejecución y el monitoreo del proyecto; (ii) obstaculizan el aprendizaje sobre la acción de rescate de los niños trabajadores que un enfoque comparativo bien diseñado puede por el contrario facilitar y fortalecer; y (iii) restan significado y alcance al formato sub-regional del Proyecto. Corregir este desfase y re-equilibrar la dispersión de recursos y esfuerzos que a raíz de esta situación acompañó el Proyecto debería considerarse prioridad programática para el futuro.

Pedagogía del niño y del adolescente ex-trabajador

Más allá de las diferencias de contexto que acabamos de destacar, la búsqueda de un abordaje pedagógico viable y eficaz a los NNA trabajadores (o con riesgo elevado de entrar a trabajar) fue un importante factor de agregación entre los diferentes Programas de Acción. Desde el punto de vista del diseño, esto se debe al rol central que la estrategia del Proyecto atribuyó a la acción educativa integral (escolar y extra-escolar), y al “desarrollo de la persona”, así como a las importantes inversiones que, a raíz de esta orientación, los Programas de Acción de mayor envergadura (Tegucigalpa, San Miguel y Guatemala) hicieron en ese rubro.

En términos operativos el común denominador que unió a los equipos de las agencias ejecutoras en su búsqueda de itinerarios pedagógicos pertinentes a las expectativas y necesidades educativas de los NNA de basureros y mercados puede reconducirse a la promoción del paquete SCREAM por parte de la Coordinación Subregional. De hecho, en las correspondientes entrevistas, promotores y maestros hicieron a menudos referencia a SCREAM como a un elemento fuertemente caracterizador de la “identidad “del Proyecto: casi una “marca de fábrica”.

Seguramente, SCREAM tuvo el gran merito de difundir unos temas y uno métodos de la educación activa, basada en las vivencias, valorizadora del saber del discente, y dirigida hacia el desarrollo integral de las persona. No por eso SCREAM dejó de ser un paquete inicialmente diseñado para sensibilizar a niños, niñas y adolescentes de los Países Industrializados hacia la problemática del trabajo infantil en el Sur del mundo Su introducción llamó a promotores y maestros involucrados a un esfuerzo de adaptación al contexto que no dio siempre los resultados esperados, y que hubiera necesitado de un acompañamiento experto. Tal vez por eso, los tres equipos que realizaron ejercicios SCREAM con niños en edad escolar en el marco de las actividades de la evaluación no parecieron capaces de aprovechar cabalmente las potencialidades del método, ni de captar al fondo las implicancias que la “revolución copernicana” de la educación activa y centrada en el discente trae al quehacer pedagógico. En ese marco de referencia, el consultor opina que en el futuro el aporte de SCREAM debería complementarse con otros insumo en particular con aquello de la tradición latino-americana de educación popular (Mejía y Awad 2003)³⁹.

Por otro lado, la búsqueda de una pedagogía del NNA trabajador llevada a cabo por los Programas de Acción va más allá de SCREAM y trae otras experiencias que merecen rescatarse, como son:

- los servicios de nivelación y reforzamiento escolar y las “escuelas vacacionales” dirigidos a fortalecer la inserción o la re-inserción de los niños/as ex trabajador en la escuela y a controlar la deserción y la desaprobación;
- las actividades expresiva o lúdico-deportivas, dirigidas a NNA ex trabajadores o con riesgo de entrar a trabajar que acompañaron itinerarios de desarrollo de la persona;
- la consejería (*counselling*) personal, vocacional y laboral que se ofreció a los/las adolescentes (en particular aquella realizada con el enfoque de “joven-a joven”);
- el trabajo de sensibilización sobre trabajo infantil a actores-clave del territorio como son maestros, personal de la municipalidad, personal del Centro de Salud y otros.

³⁹ Cabe destacar que unos socios y aliados del Proyecto (por ejemplo el Centro Escolar “Fe y Alegría” de San Miguel) ya cuentan con una larga trayectoria y una substancial experiencia en el campo de la educación popular. La incomodidad hacia SCREAM de quienes practican o practicaron la educación popular es bien interpretada por la siguiente valoración de un informante: “SCREAM ha tomado metodologías propias de la educación popular, de amplio desarrollo en el Tercer Mundo, pero prácticamente desconocidas en Europa (...). Se basa en las pedagogías de habla inglesa, que nada tienen que ver con la características de los pueblos del Tercer Mundo (John Dewey, feliz!). Aunque sea una sigla, su nombre manifiesta la intención de formar una palabra que traducida al español sería “grito”. Gritos son los que dan gana de proferir antes (...) un paquete rígido, esquemático, didácticamente inadecuado (...) a pesar que un buen docente o moderador puede extraer algo útil. Además costó una fortuna”.

Desafortunadamente el aporte de esta experiencias a la búsqueda de una “pedagogía del niño trabajador” no pudo valorizarse cabalmente, a raíz del el intercambio muy limitado que se dio entre los equipos de las agencias ejecutoras y a la falta de sistematización. De esta consideración surge la siguiente lección aprendida.

Lección aprendida 5

La búsqueda una pedagogía capaz de reducir las desventajas académicas y de desarrollar de la persona representa evidentemente un reto de gran trascendencia para los proyectos de erradicación o control del trabajo infantil. La adopción y adaptación del método SCREAM en el marco de ese Proyecto muestra el gran potencial que formas interactivas de enseñanza/aprendizaje centradas en el discente tiene con ese fin. Para que este potencial se desate cabalmente es sin embargo necesario encauzar SCREAM (y otros métodos de enseñanza/aprendizaje centrados en el discente) dentro de servicios que respondan puntualmente a las necesidades de los NNA y de sus familias (como son la nivelación y el reforzamiento escolar, las actividades expresivas y lúdico-deportivas, los servicios de consejería, la labor de sensibilización de actores clave). Debido al carácter explorador y experimental de esta búsqueda de una pedagogía de los NNA trabajadores, hay que establecer mecanismo que promuevan y faciliten el intercambio entre los equipos comprometidos con esa tarea y la sistematización de sus experiencias.

Los equipos de promoción social

En todos los Programas de Acción, los equipos de promoción social desempeñaron un papel central en experimentar y validar la propuesta pedagógica del Proyecto y en articularla con la labor educativa realizada por las escuelas y otra instituciones existentes en el territorio.

A pesar de ser los elementos clave en la ejecución del componente de acción directa del Proyecto, el apoyo que esos equipos recibieron de la coordinación sub-regional se limitó a unos cuantos días de formación en la metodología SCREAM. La organización y capacitación de los equipos de promoción cayó por lo tanto bajo la responsabilidad directa de cada entidad ejecutora. A raíz de esta opción gerencial, el perfil y la composición de de dichos equipos varió en los diferentes programas de acción, conforme también a la entidad de los fondos que el Proyecto asignó a ese rubro. Los

casos del basurero de Tegucigalpa, San Miguel, y Ciudad de Guatemala ilustran esas variaciones y su mecánica presupuestaria.

En Tegucigalpa, MOVIMONDO-Honduras estableció en 2004 un equipo psicopedagógico de perfil medio-alto, en el cual personal calificado y con experiencia de campo (psicopedagoga, experta en trabajo social) trabajó en coordinación con unos voluntarios nacionales e internacionales (neo-egresados de carreras universitarias en pedagogía y ciencia sociales). En el marco de la revisión presupuestaria que se dio a raíz de la “reconducción” de 2005, la Coordinación Subregional del Proyecto consideró financieramente no viable mantener a ese equipo y solicitó una significativa reducción del personal asignado, recortando la correspondiente partida presupuestaria. Sin embargo, gracias al apoyo de ONG alemana KNH, de la Cooperación Descentralizada Italiana y de otros donantes, MOVIMONDO logró resistir ese “reajuste estructural”, manteniendo su equipo de campo y mejorando la calidad e incidencia de su labor. El proyecto realizado por MOVIMONDO y KNH en atención psicopedagógica a niños y niñas ex-trabajadores de los basureros de Tegucigalpa y San Pedro Sula con problemas de aprendizaje (MOVIMONDO-Honduras 2006^a y ^b) representa de hecho una de las experiencias más interesantes de reforzamiento y nivelación psicopedagógicas realizada en el marco (o en complemento) de ese Proyecto.

En San Miguel, el equipo de promoción social creado por PADECOMS estuvo conformado desde un inicio por neo-egresados de carrera universitarias en psicología y sociología, con muy poca experiencia de campo. El gerente del proyecto considera que esta opción se tomó a raíz de las limitaciones presupuestarias que afectaron ese Programa de Acción.⁴⁰ Aún reconociendo y valorizando la buena voluntad y el entusiasmo de los jóvenes integrantes del equipo de PADECOMS, el consultor considera que su acompañamiento por profesionales de mayor experiencia y trayectoria hubiera permitido mejorar la pertinencia y la calidad de los servicios brindados por el equipo a los NNA trabajadores del Mercado de San Miguel. Así mismo, considera que la incorporación en el equipo de un psicopedagogo experto es un requisito indispensable para que el trabajo PADECOMS con los niños del basurero de Uluazapa pueda alcanzar los resultados esperados.

En el basurero de la Zona 3 de Guatemala, el Programa de Acción ejecutado por ISCOS-MAIS (en coordinación con la Municipalidad) se enfrentó desde un inicio con una asignación presupuestaria insuficiente, que causó mayores dificultades en contratar y remunerar personal calificado. Dichas

⁴⁰ En 2006 este equipo fue fortalecido por los integrantes de la Asociación de Jóvenes del Mercado de San Miguel, una entidad que surgió en forma (más o menos) espontánea del trabajo con jóvenes realizado en los años anteriores por el Programa de Acción.

dificultades fueron parcialmente superadas gracias a los fondos adicionales otorgados a esa ONG por la Cooperación Descentralizada italiana y a las sinergias que se establecieron con otras entidades que trabajan en el territorio. En el marco de este proceso, al final de una labor larga y constante de investigación acción y formación, ISCOS-MAIS logró incorporar paulatinamente a su equipo de promoción social a unos jóvenes ex-trabajadores del basurero, los cuales suplieron su falta de conocimiento técnico con su capacidad humana y vivencial de comunicar con niños/as, jóvenes y adultos que proceden del mismo medio cultural⁴¹. Su práctica de promoción social entre pares (*peer-to-peer*) constituye un insumo metodológico muy interesante.

Los elementos de juicio que acabamos de presentar sugieren que, en los tres Programas de Acción, el desarrollo y el desempeño de los equipos de promoción social se vieron afectados por los fondos insuficientes asignados para la remuneración de su personal. Esta hipótesis esta confirmada por el análisis de costo, la misma que indica que en 2005-2006, los tres Programas gastaron respectivamente en ese rubro tan solo el 25% (Tegucigalpa), el 17%-19% (San Miguel) y el 26% (Guatemala) del presupuesto asignado para realizar actividades de sensibilización en el territorio, monitoreo social del trabajo infantil, y apoyo a la educación formal y educación extra- o para-escolar (ver Cuadro Estadístico 10). De esta reflexión se desprende la lección aprendida 6.

Lección aprendida 6

El trabajo cotidiano en el territorio es un elemento crucial de la labor pedagógica y de promoción social que se realiza en los proyectos de erradicación, control y prevención del trabajo de NNA en basureros y mercados. Los equipos que están encargados de su ejecución tienen que contar con los conocimientos, habilidades y actitudes adecuadas, las mismas que deben estar constantemente ampliada y reforzadas por una supervisión formativa calificada y por el intercambio con otros equipos. Así mismo el número de promotores debe ser adecuado al número de usuarios a atenderse. No respetar estos criterios de calidad, asignando esa tarea a equipos conformados mayormente por “pasantes” o voluntarios y sin brindarles un apoyo psicopedagógico y sociológico de nivel profesional, reduce necesariamente la eficacia del trabajo social.

⁴¹ Según los informantes, la incorporación de jóvenes ex-trabajadores del basurero en el equipo de promoción fue inicialmente propuesta en el marco del “Observatorio territorial dentro del botadero”, una iniciativa de investigación-acción realizada por MAIS- ISCOS y la Universidad Lándivar que inicialmente (febrero 2004) no fue parte del correspondiente Programa de Acción. Sin embargo para finales de 2004, el Proyecto aceptó financiar los incentivos que MAIS- ISCOS reconoce a dichos promotores.

Enfoque y prioridades del trabajo en salud pública y laboral

Complementariamente a la acción directa en promoción social y educación/capacitación/desarrollo de la persona, el marco lógico del Proyecto incluye entre sus resultados “un programa integral de salud y nutrición para la población meta y de higiene e seguridad en el trabajo para adultos trabajadores en los basureros”. Actividades dirigidas a mejorar la cobertura por los servicios de atención primaria en salud se realizaron en el marco de los Programas de Acción que se ejecutaron en los barrios aledaños a los basureros de Tegucigalpa, San Pedro Sula, Uluazapa (San Miguel), y Guatemala.

En las cuatro localidades, los programas de acción directa en salud apuntaron a ampliar la cobertura de servicios de atención primaria y a fortalecer la capacidad operativa de los Centros de Salud por medio de capacitaciones y donaciones de equipos e insumos. En particular se apoyaron dichos establecimientos de salud en

- realizar campañas o ferias de salud escolar (Programa “Escuelas Saludables” y equivalentes) con *screening* clínico de los alumnos/as, puesta al día del calendario de vacunación (recuerdo de antitetánica y, en Tegucigalpa, vacuna contra la hepatitis B), control de crecimiento, fluoración de dientes, y charlas de educación para la salud (dengue, enfermedades sexualmente transmisibles, higiene personal, alimentación);
- dar seguimiento clínico a los NNA ex-trabajadores con patología importantes (en el caso de Guatemala, se les brindó también atención dental calificada);
- proveer consejería psicológica (*counselling*) a NNA y sus familias;
- dictar charlas sobre riesgos laborales a trabajadores adultos del basurero (en el caso de Tegucigalpa).

Complementariamente a estas actividades en la Zona 3 de Ciudad de Guatemala hubo un intento de poner en marcha un Plan de Salud Mental Territorial capaz de articular la labor del Centro de Salud con las entidades que realizan trabajo psicopedagógico y social en dicho territorio. El ejercicio estuvo acompañado por un experto de la OPS y representó un importante momento de reflexión metodológica. Sin embargo, pese a la importancia que se acordó a esta tema en el marco de la “reconducción” del Proyecto, después de un año de reuniones y talleres, los únicos productos concretos de este plan que el consultor pudo identificar fueron un esquema de referencia y contrarreferencia consensuado entre las instituciones interesadas y la incorporación de una psicóloga (a tiempo parcial) en el equipo del Centro de Salud.

En ninguno de los cuatro componentes se realizó un análisis epidemiológico de la situación, ni se llevaron a cabo estudios apropiados para determinar prioridades de salud pública (a saber, encuestas transversales de población)⁴². El criterio de programación de los programas de salud fue más bien extender en lo que se pudiera la cobertura por servicios de bajo costo, enfocando hacia la población escolar, es decir al grupo más fácilmente accesible. Los niños en edad escolar representan el 85% de la población atendida en Tegucigalpa, Guatemala y San Francisco Gotera y el 100% de los atendidos en San Pedro Sula y Uluazapa.

Por priorizar acciones masivas de salud escolar, la estrategia del componente salud refleja todos los problemas que se identificaron al tratar la forma en que el Proyecto manejó conceptual y operativamente el tema de la “población en riesgo”. Entre dichos problemas se encuentra aquello de la dispersión de recursos financieros, que se dio en unos casos. Según los mejores estimados del consultor, la inversión anual (ajustada a los 12 meses) en actividades de salud en Tegucigalpa, San Miguel (basurero de Uluazapa) y Ciudad de Guatemala fue respectivamente de tan solo de 4, 5 y 10 US\$, por beneficiario.⁴³. De estas reflexiones desprendemos la siguiente lección aprendida.

⁴² En Tegucigalpa, en coordinación con la Universidad de Verona y el Centro de Estudios Toxicológicos de la Secretaría de Salud se realizó un estudio caso-control para cuantificar el nivel de intoxicación por metales pesados de los niños/as ex trabajadores. Al año de terminarse el trabajo de campo los resultados de ese estudio (que restó al Programa de Acción de MOVIMONDO casi 7,500 US\$, correspondientes al 20% de su inversión en salud) no han sido todavía suficientemente restituidos al Proyecto.

⁴³ Esta dispersión fue menor en Ciudad de Guatemala donde el componente salud contó con su propio Programa de Acción manejado por la ONG Fundación Pediátrica de Guatemala (FPG). En ese caso a los 10 US\$ por beneficiario invertidos por el Proyecto, hay que agregar el valor de los servicios clínicos de calidad elevada brindados en el establecimiento de la Fundación.

Lección aprendida 7

El trabajo en salud es un componente importante del retiro de los NNA del trabajo en basureros y de la dignificación de esa actividad para los adultos involucrados. Si bien, por razones de sostenibilidad, esta actividad debe integrarse en el quehacer de los servicios públicos de salud, apoyar a dicho servicios en extender su cobertura hacia el conjunto de la población no es suficiente para poner en marcha cambios significativos en el perfil epidemiológico de un grupo altamente vulnerable, como son las familias trabajadoras del basurero. Además, dirigir los recursos dedicados a un grupo altamente vulnerable hacia la población general conlleva una dispersión de la inversión, incompatible con el mantenimiento de los estándares de calidad del servicio y con su capacidad de incidir en las condiciones de salud de los usuarios.

Mejoramiento de las condiciones de trabajo y alternativas económicas

El marco lógico (reformulado) del Proyecto plantea proveer de alternativas de generación de ingreso al menos el 20% de los padres y madres de NNA ex trabajadores (resultado 2.5.). Actividades correspondientes a este resultado se realizaron en Tegucigalpa, en San Miguel (mercado) y en Guatemala, donde se facilitó el acceso a opciones de trabajo más dignas y rentables a respectivamente a 109, 80, y 18 adultos trabajadores del basurero, los mismos que supuestamente son padres y madres de NNA ex-trabajadores (ver Cuadro Estadístico 10).

Debido a que las “alternativas de generación de ingreso” promovidas por el proyecto pueden en unos casos haber involucrado simultáneamente al padre y a la madre del menor trabajador, y que, por otro lado en unos casos se escolarizaron y “retiraron” dos o más NNA pertenecientes a la misma familia (es decir hermanos/as), no es posible computar rigurosamente la proporción de padres y madres de NNA ex trabajadores que han sido alcanzados por dichas “alternativas de generación de ingreso”(como la formulación del resultado 2.4. exigiría). Sin embargo, suponiendo una razón de 1:1 entre NNA y adultos y relacionando el total de NNA escolarizados y “retirados”⁴⁴ con el número de adultos que beneficiaron de esas “alternativas de ingreso), podemos muy aproximadamente estimar dicha proporción en 33% en el caso de Tegucigalpa, 17% en aquel de San Miguel y tan solo en el 2% en el caso de Ciudad de Guatemala.

⁴⁴ Recordamos que el número total de NNA escolarizados y “retirados” suma a 325 en Tegucigalpa, 460 en San Miguel, 798 en Guatemala.

El importante logro alcanzado en Tegucigalpa (que rebasa significativamente la meta planteada por el resultado 2.5.) se debe a la labor del Programa de Acción de CARE-Honduras. Con una inversión directa de 40,400 US\$ en infraestructura, equipos, y capacitación, ese Programa de Acción puso en marcha, COMISEGREHL, una empresa cooperativa que en menos de dos años de operaciones ha generado ingresos por 37,440 US\$. Más del 90% de este monto ha sido repartido entre los socios (que hoy en día son 109), bajo la forma de sueldos semanales “garantizados” y de dividendos semestrales.

Si bien el ingreso generado por la Cooperativa es algo inferior con respecto a aquello que podría conseguirse a través el trabajo informal en el basurero, sus socios consideran que las mejores condiciones de trabajo, la regularidad de los pagos, la transparencia en las transacciones, la seguridad personal, y los servicios complementarios que se les ofrecen (entre los cuales destaca una guardería para niños/as pre-escolares) compensan adecuadamente el costo de oportunidad percibido⁴⁵. Así mismo, consideran que esta forma “dignificada” de trabajo en basura vuelve totalmente viable el retiro definitivo de sus hijos/as del basurero (al cual según los estatutos de la Cooperativa, todos los socios tienen que comprometerse). El éxito de COMISEGREHL parece por lo tanto depender de su capacidad de reducir los riesgos del trabajo en basurero, de mejorar la calidad de vida de las familias, y de poner en marcha un proceso virtuoso de adquisición de activos económico, sociales y humanos que a mediano y largo plazo compensan los “perdidas” (o costos de oportunidad) que las familias sufren a raíz del retiro de los NNA del basurero.

En San Miguel, el Programa de Acción ejecutado por PADECOMS proporcionó capacitación en el manejo del negocio (cursos de mercadeo y contabilidad y talleres de trato con el cliente) a los padres/madres de NNA ex-trabajadores (y en particular a las mujeres jefas de hogar). Debido a la importancia que el crédito cobra en toda actividad comercial, PADECOMS intentó también establecer con recursos propios un esquema de micro-crédito, capaz de ofrecer condiciones más favorables que aquellas impuestas por los bancos⁴⁶. Finalmente, con base en estos servicios, el Programa de Acción apoyó la formación de un espacio de reflexión entre los padres de familia en el cuales se tratan temas relacionados con el manejo y desarrollo de sus negocios.

⁴⁵ La participación en la cooperativa trae también beneficios psicológicos, en términos de desarrollo de la auto-estima, superación del estigma social que rodea al trabajador informal del basurero y reconocimiento por parte de actores locales e instituciones.

⁴⁶ PADECOMS tiene experiencia en manejar carteras de micro-crédito en ámbito rural, en coordinación con la Agencia de Desarrollo Local de Morazán de la cual es socio. En el análisis del personal de PADECOMS, la experiencia en el mercado de San Miguel no fue completamente satisfactoria por diferentes razones: la oferta de crédito en el mercado de San Miguel está saturada y el proyecto no ofrecía suficientes ventajas comparativas; el proyecto no contaba con fondos para la formación de los usuarios, sobretodo en la formulación de un plan de negocio; en general el personal que trabajaba directamente en el mercado no tenía suficientes competencias para dedicarse al seguimiento de la actividad. Por esas razones PADECOMS optó por suspender esa actividad.

Más allá del éxito de COMISEGREHL y de los avances muy iniciales en San Miguel, el consultor considera que el Proyecto prestó una atención insuficiente a las iniciativas relacionadas con el mejoramiento de las condiciones laborales de padres y madres de NNA trabajadores. A nivel de diseño, se decidió (de antemano y arbitrariamente) limitar al 20% la proporción de padres y madres de NNA ex -trabajadores a involucrarse en actividades de generación de ingresos alternativas. A nivel de ejecución, las acciones correspondientes a este resultado prácticamente se ejecutaron en forma muy parcial y reducida en Ciudad de Guatemala⁴⁷ y no se ejecutaron en Sonsonate y en San Francisco Gotera. A nivel financiero, se estima que la inversión global realizada por el Proyecto en ese rubro corresponda aproximadamente al 20% del monto global asignado al conjunto de los Programas de Acción para el bienio 2005-2006.

Con base en estas consideraciones puede formularse la lección aprendida que se presenta a continuación.

Lección aprendida 8

La experiencia de campo indica que el retiro de los NNA trabajadores de los basureros y del mercado depende no solo de la “sensibilización” de sus padres y madres sino también de la capacidad de identificar alternativas de ingreso que compensen los costos directos y de oportunidad que dicho retiro conlleva para sus economías familiares. Esto puede conseguirse brindando subvenciones e incentivos a las familias o apoyándolas en fortalecer su dotación de activos financieros, sociales y humanos. La primera opción es más fácil a ejecutarse, pero no es sostenible a mediano y largo plazo. La segunda conlleva un esfuerzo inicial mayor, pero (como lo muestra la experiencia de Tegucigalpa) puede poner en marcha cambios estructurales en las economías familiares y contribuir significativamente a sostener la eliminación o la reducción del trabajo infantil. Uno de los grandes retos que se plantea en vista de la continuación de este Proyecto (y, mas en general, de la labor de IPEC) es tomar distancia de la primera opción para acercarse mayormente a la segunda, invirtiendo una proporción significativamente más alta de recursos financieros y humanos en el mejoramiento de las condiciones laborales de los padres y madres de los NNA ex-trabajadores.

⁴⁷ En 2004, el Proyecto comisionó a IPES-Perú un estudio de identificación de alternativas productivas para los trabajadores del basurero de la Zona 3 de Ciudad de Guatemala. En enero de 2005 se licitó públicamente una demanda de servicios para implementar las recomendaciones de dicho estudio, pero las propuestas que se recibieron no parecieron apropiadas. A raíz de esa situación, en el curso del mismo año, el Proyecto resolvió re-orientar el componente de actividades productivas hacia el fortalecimiento de la Oficina Local de Empleo que la Municipalidad estableció en la Zona 3. Hasta la fecha dicha oficina ha conseguido una ocupación más digna a 18 de los 1311 trabajadores del basurero carnetizados en 2005 (ver capítulo 1).

Capítulo 3

Conclusiones y recomendaciones

La labor que se analizó en los capítulos anteriores hizo que el Proyecto contribuyera a la erradicación progresiva del trabajo infantil en los basureros y mercados de Guatemala, Honduras y El Salvador, así como plantea su objetivo general. El alcance y la calidad de ese aporte pueden desprenderse por el nivel de acercamiento a sus dos objetivos inmediatos, que se describe a continuación.

3.1. Conclusiones generales del estudio

Con respecto al objetivo inmediato 1 (*mainstreaming* de la erradicación del trabajo infantil en basureros a nivel nacional y local), la evaluación considera que el aporte principal de Proyecto se dio a nivel de los gobiernos locales de los territorios donde se ejecutaron sus Programas de Acción. El Proyecto contribuyó a que los Municipios de Ciudad de Guatemala, San Miguel y San Francisco Gotera (El Salvador), y Tegucigalpa y San Pedro Sula (Honduras) sancionaran ordenanzas municipales que prohíben el ingreso y el trabajo de NNA en los basureros. Además, en los mismos Municipios, el Proyecto facilitó la creación de redes interinstitucionales, que intentaron articular dicha acción normativa con la labor social que entidades estatales, municipales, y de la sociedad civil realizan en el territorio.

Es seguramente muy temprano para evaluar la real incidencia Proyecto en las políticas municipales. Los cambios puntuales más evidentes parecen ser el resultado de un proceso complejo, en el cual el Proyecto fue uno de los actores involucrados, pero seguramente no el único. Así mismo, debido a que el Proyecto en 2005 y 2006 fue manejado por la oficina de coordinación de IPEC, es difícil distinguir lo que en el proceso de *mainstreaming* corresponde a la influencia de IPEC (en cuanto programa de duración indefinida arraigado desde hace mucho años en la región) y lo que le corresponde específicamente a las acciones realizadas en el marco de ese Proyecto (en cuanto iniciativa de muy corta duración, sin presencia institucional ni capacidad decisional propia).

Si bien el diseño del Proyecto plantea claramente una complementariedad entre “incidencia política” (objetivo inmediato 1) y “acción directa” (objetivo inmediato 2), el Proyecto no supo siempre aprovechar cabalmente esta sinergia. Tal vez las mayor limitantes del trabajo de *mainstreaming* son (i) no haber sabido reconocer, sistematizar, intercambiar y difundir oportunamente los insumos metodológicos procedentes de los Programas de Acción (ver más

abajo); ni (ii) consolidar suficientemente las alianzas institucionales y sociales que deberían garantizar la sostenibilidad de sus logros a nivel territorial. De hecho, al momento del cierre del Proyecto, ni los Gobiernos locales, ni las otras instituciones involucradas en el trabajo en red cuentan con los recursos humanos y financieros y la capacidad organizativa que se precisan para dar continuidad a la “acción directa” que se inició en 2005-2006.

En lo que se refiere al objetivo 2 (2500 NNA retirados del trabajo en basurero y mercado y escolarizados y 2000 NNA en riesgo prevenidos de ingresar al trabajo infantil), el Proyecto logró resultados significativos, pero parciales e, igualmente, poco sostenibles. En total, sus siete Programas de Acción o Mini-Proyectos territoriales lograron escolarizar al 80% de los 2500 NNA, trabajadores de los basureros y mercados, previstos por la meta identificada en el objetivo inmediato 2. Sin embargo, con la excepción de los casos en que la escolarización de NNA fue acompañada por actividades dirigidas a mejorar las condiciones laborales y de vida de las familias (basurero de Tegucigalpa y, en medida menor, mercado de San Miguel), no hay elementos suficientes para suponer que la inserción en procesos educativos en los años 2005-2006 corresponda efectivamente a un “retiro” a mediano plazo del trabajo infantil de los niños/as beneficiarios, o al ingreso de una proporción significativa de los adolescentes capacitados a formas de trabajo más “dignas” y “formales”.

En lo que se refiere a prevención del riesgo, el Proyecto optó por atender masivamente con servicios básicos de bajo costo unitario al conjunto de los NNA que fueron calificados como “en riesgo de entrar al trabajo infantil” por el mero hecho de ser residentes en los barrios aledaños al basurero o mercado. El resultado alcanzado en términos de cobertura nominal (6966 NNA *atendidos*) rebasa de tres veces y media la meta establecida por el objetivo inmediato 2 (2000 NNA *prevenidos*). Sin embargo a raíz de la inversión realizada en dichos servicios masivos, el Proyecto pudo garantizar un acompañamiento psicopedagógico intensivo y de larga duración (a través de la educación pre-escolar, el reforzamiento/nivelación escolar y la educación vocacional a adolescentes) a tan solo 371 NNA, a saber 19% de la población a “prevenirse” prevista por el objetivo inmediato 2. En la opinión de la misión de evaluación, la opción de intervenir con servicios masivos de escaso valor agregado (que se originó de una definición superficial y poco específica del “riesgo de entrar al trabajo infantil”) causó una excesiva dilución de las acciones preventivas, que, a su vez, afectó negativamente la capacidad del Proyecto de incidir en los grupos, familias o individuos más vulnerables.

El abordaje inadecuado al riesgo de entrar al trabajo infantil procede de la principal debilidad conceptual del Proyecto: la falta de un análisis válida, pertinente y “profesional” de la realidad social de los territorios donde se ubican los basureros y mercados intervenidos. Otros problemas que afectaron negativamente la ejecución del componente de “acción directa” del Proyecto son

- la selección “oportunistamente” de los territorios en los cuales se decidió realizar Programas de Acción ;

- la planificación por metas definidas con base en cuotas arbitrarias de NNA a escolarizarse/retirarse o “prevenirse”, en lugar que en tasas de escolarización/retiro y prevención relacionadas con denominadores de población en riesgo;
- la insuficiente valoración de rol de los equipos de trabajo social, ya sea en términos de asignación presupuestaria, ya sea en términos de formación continua e intercambio;
- la insuficiente capacidad de articular los mensajes pedagógicos y de promoción social a contenidos y formas propias de las culturas locales y nacionales;
- el peso insuficiente asignado a las actividades dirigidas a fortalecer las economías familiares en los cuales los NNA ex-trabajadores o en riesgo de entrar a trabajar están incorporados; y
- la decisión “productivista” de iniciar nuevas intervenciones de campo a menos de un año de la fecha de cierre.

Pese a estas limitantes de proceso, tomando en cuenta la complejidad del problema social abordado, las dificultades gerenciales e institucionales con las cuales el Proyecto tuvo que enfrentarse, y el tiempo “útil” muy limitado en que se ejecutó, el consultor opina que el nivel de acercamiento a los dos objetivos inmediatos planteados por el marco lógico debería considerarse aceptable y razonable. Además, considera que algunas de las experiencias realizadas en el marco de los programas de acción traen enseñanzas que merecen ser sistematizadas e incorporadas a la estrategia de IPEC en Centroamérica.

3.2. Recomendaciones para el “proyecto-puente” a ejecutarse en 2007

Como ya se dijo, la sostenibilidad de esos logros en un escenario “sin proyecto” es altamente cuestionable. Eso se debe a que el Proyecto no tuvo el tiempo (ni tal vez otros recursos) para hacer que los avances alcanzados por el trabajo de incidencia política a nivel municipal desembocaran en inversiones públicas significativas y durables, ni de fortalecer las alianzas inter-institucionales que se crearon en el territorio alrededor de sus Programas de Acción, ni de analizar y difundir la propuestas metodológicas que se originaron de su experiencia de campo. A raíz de esta situación, la misión de evaluación considera indispensable una extensión del Proyecto, que asegure la continuidad de los procesos puestos en marcha en 2005 y 2006.

En este marco de referencia, la oferta de la Cooperación Italiana de seguir apoyando el Proyecto por otros 12 meses representa una oportunidad importante y tempestiva. Cabe sin embargo destacar que una extensión de tan corta duración tiene sentido solo en la medida en que facilite la transición de la experiencia que está por terminarse hacia un nuevo proyecto de más larga duración que aborde el tema del trabajo infantil a través de un enfoque innovador. El término “proyecto-puente” que se está

utilizando en el léxico del Proyecto para identificar a dicha extensión capta perfectamente ese concepto.

Con base en esta consideración, las recomendaciones de la misión de evaluación final que se presenta a continuación están dirigidas a quines tendrán la tarea de diseñar dicho proyecto puente. Y se acompañan a unas reflexiones sobre sus objetivos, estrategia de acción y organización.

1) Asegurar la continuidad de la atención a los NNA escolarizados en 2005 y 2006 y del apoyo a sus familias

El proyecto-puente debería apuntar a completar el trabajo que, por falta de tiempo u otras razones, quedó pendiente al final del bienio en objeto. Con ese fin, el proyecto-puente debería prioritariamente garantizar un acompañamiento a los NNA retirados por los Programas de Acción en 2005-2006 (manteniendo un margen operativo y financiero para atender un número limitado de nuevos casos).

En concreto, en lo que se refiere a niños y niñas (<14) se trataría de garantizar que en el año escolar 2007, se sigan brindando los servicios de educación pre-escolar y nivelación/reforzamiento pedagógicos, así como los incentivos (becas, bonos de alimentos, etc.) otorgados a sus padres y madres.

En lo que se refiere a adolescentes se recomienda establecer en cada Programa de Acción un fondo rotatorio, con base en un sistema de préstamos de honor, dirigido preferentemente a apoyar la inserción laboral de los jóvenes que recibieron capacitación vocacional (y otros que se identifiquen en el curso del trabajo).

2) Identificar una estrategia de salida viable para los Programas de Acción dirigidos a la erradicación del trabajo infantil en basureros metropolitanos

Las inversiones en recursos humanos y financieros realizadas por el Proyecto no pueden ser mantenidas por las instituciones locales. No hay evidentemente soluciones sencillas y unívocas a ese problema. Se trata más bien de identificar caso por caso la combinación de medidas que pueden asegurar por lo menos parcialmente la continuidad de los servicios e incentivos anteriormente mencionados.

Los elementos que podrían considerarse con ese fin incluyen:

- una mayor inversión en actividades dirigidas a mejorar las condiciones de trabajo y a estabilizar los ingresos de las familias que viven de la recolección y acopio de residuos sólidos;
- el fortalecimiento de la dependencia interesada del gobierno municipal y de las redes

interinstitucionales (que, en caso de ser posible, deberían ser las entidades ejecutora de las actividades de campo identificada en el acápite 1);

- un enlace más directo con los programas estatales de alivio a la pobreza urbana y atención a la infancia y adolescencia, que permita encauzar los recursos gubernamentales disponibles hacia los territorios interesados por los Programas de Acción;
- el establecimiento de los fondos rotatorios para la inserción laboral de adolescentes que se mencionaron anteriormente;
- la búsqueda y captación de recursos de donantes internacionales o fundaciones privadas para crear fondos fiduciarios que permitan generar un flujo de intereses y dividendos capaz de subsidiar (por lo menos en parte) los costos operativos de los servicios.

3) Re-definir el concepto de “riesgo de entrar al trabajo infantil” y validar una estrategia coherente y específica para la prevención de dicho riesgo.

Debido a las fallas conceptuales y metodológicas que se dieron 2005-2006, la acción directa con la población supuestamente en riesgo de entrar al trabajo infantil debería suspenderse hasta que se cuente con una comprensión más cabal del problema y, en particular, con una definición más específica del riesgo de entrar al trabajo infantil (en sus “peores formas”, así como en sus “formas más blandas”). Con ese fin el diseño del proyecto-puente debería incluir el desarrollo y validación de un método de investigación social ágil y participativo para monitorear los flujos de ingreso y egreso del trabajo infantil, e identificar los factores y grupos de riesgo.

Complementariamente, se debería abrir otra línea de investigación-acción dirigida a analizar con los padres y madres de NNA trabajadores los costos directos y de oportunidad del “retiro” de sus hijos/as. Este proceso debería permitir de consensuar las medidas compensatorias necesarias para asegurar que dichas economías familiares puedan sostener el “retiro”.

Con base en ambos insumos, el proyecto-puente debería desarrollar una estrategia de prevención del trabajo infantil a validarse en pequeña escala con una o dos experiencias-piloto.

4) Sistematizar las buenas prácticas experimentadas en 2005 y 2006

Si bien las experiencias que se realizaron en 2005 y 2006 estuvieron institucionalmente y administrativamente integradas en el marco de un proyecto sub-regional, el intercambio entre equipos de las agencias ejecutoras (y entre dichos equipos y la Coordinación Subregional) no fue suficiente para compartir y valorizar el saber y el saber-hacer engendrado por dichas experiencias, ni menos por verterlos en la estrategia de IPEC y de la Cooperación Italiana.

Por lo tanto es sumamente necesario que el proyecto-puente se haga cargo de la sistematización y socialización de la labor realizada por los Programas de Acción, en

- educación pre-escolar;
- incorporación a la escuela y nivelación/reforzamiento pedagógico de niños/as ex-trabajadores;
- educación vocacional y orientación laboral de adolescentes;
- atención primaria de salud (con énfasis en el componente de salud mental comunitaria); y
- “alternativas de ingreso” (con énfasis en el mejoramiento y la dignificación de las condiciones de trabajo de padres y madres de NNA ex –trabajadores).

La sistematización debería enfocar sobre las experiencias locales que (también con base en los alcances brindados por la presente evaluación) se identifican como potenciales “buenas prácticas”, por ser metodológicamente innovadoras y haber demostrado capacidad de facilitar el cambio social.

5) Reformar y reubicar la Coordinación Subregional del Proyecto

El análisis de los factores de diseño y proceso que afectaron el nivel de acercamiento al objetivo 2 (que se presentó en la sección 2.3.) y la anteriores recomendaciones indican que en 2005-2006 la Coordinación Subregional no pudo siempre desempeñar cabalmente sus función de orientación metodológica, y capitalización e sistematización de lecciones aprendidas. Esto se debe también a que por razones presupuestarias, en el periodo en objeto, el Proyecto fue coordinado desde la sede sub-regional de IPEC en San José de Costa Rica. Esta opción alejó seguramente las instancias de tomas de decisión del Proyecto de los lugares donde se ejecutaron sus Programas de Acción y de las entidades y personas que los llevaron a cabo.

La fase-puente debería colmar esa distancia, devolviendo la responsabilidad decisional que le corresponde a quienes, a diario, se enfrentan con los problemas económicos, las contradicciones sociales, y los procesos cambio de los barrios marginales de Centroamérica. De hecho es solo a través de la labor y de las vivencias de quienes trabajan el en campo que instituciones internacionales como IPEC u OIT pueden mantener el contacto con las realidades que justifican su existencia.

Con base en esta consideración, y en vista de las tareas que mencionamos en los acápites anteriores, el proyecto-puente debería ser manejado por una Coordinación Subregional (i) representativa de los equipos que realizan Programas de Acción en el territorio y (ii) competente en los tema técnicos abarcados por la acción directa (análisis social, psicopedagogía, salud pública, micro-economía y cooperativismo).

El puesto de coordinador del proyecto debería ser cubierto (a tiempo completo) por un profesional que cuente con una substancial experiencia en la gerencia de proyectos sociales. Este profesional debería ser asistido (a tiempo parcial) por un pequeño grupo de trabajo que junte las competencias anteriormente mencionada. Habría evidentemente una ventaja comparativa en que los integrantes de dicho grupo de trabajo sean profesionales que ya trabajaron en el Proyecto en 2005 y 2006 y

mantengan su compromiso con uno u otro Programa de Acción en 2007 (al cual seguirían dedicando por lo menos del 75% de su tiempo laboral)

El coordinador y el grupo de trabajo deberían realizar reuniones bimensuales de monitoreo y análisis de la marcha del Proyecto en las cuales se identificarían en forma colegial las orientaciones estratégicas que se precisen. El coordinador estaría encargado de consensuar estas orientaciones a nivel de los Programas de Acción, así como de manejar la gerencia general del Proyecto y mantener las relaciones con IPEC-OIT y el donante. Con ese fin, coordinador debería estar en condición de desplazarse a menudos hacia los sitios donde se ejecutan los Programas de Acción, y, por lo tanto, tener su sede en un lugar céntrico de la región, que cuente con buenas conexiones terrestres y aéreas (San Salvador o Guatemala).

Documentos y publicaciones citados en este informe

ANED Consultores. 2004^a. *Estudio de Línea de Base: Trabajo infantil en el Basurero de Tegucigalpa, Honduras*. San José de Costa Rica: OIT-IPEC.

ANED Consultores. 2004^b. *Estudio de Línea de Base: Trabajo infantil en el Basurero de San Pedro Sula, Honduras*. San José de Costa Rica: OIT-IPEC.

Coordinación Subregional . 2005. *Informe técnico de avance del Proyecto Prevención y erradicación del Trabajo Infantil en los basureros de Guatemala, El Salvador y Honduras (RLA/01/P04/ITA) (Enero- diciembre 2005)* San José de Costa Rica: OIT-IPEC.

Coordinación Subregional. 2005. *Informe técnico de avance del Proyecto Prevención y erradicación del Trabajo Infantil en los basureros de Guatemala, El Salvador y Honduras (RLA/01/P04/ITA) Enero- junio 2006)*. San José de Costa Rica: OIT-IPEC.

Del Carpio Velarde, Olga. 2005. *Prevención y erradicación del Trabajo Infantil en los basureros de Guatemala, El Salvador y Honduras (RLA/01/P04/ITA). Una evaluación intermedia independiente*. Lima: OIT-IPEC.

Grupo Puilsa. 2003. *Proyecto Subregional para la Prevención y Erradicación del Trabajo Infantil en el “Relleno Controlado” de la Ciudad de Guatemala. Línea de Base. Proyecto Prevención y erradicación del Trabajo Infantil en los basureros de Guatemala, El Salvador y Honduras (RLA/01/P04/ITA)*. Ciudad de Guatemala: Guatemala.

Guba, Egon and Yvonna Lincoln. 1989. *Fourth Generation Evaluation*, Newbury Park, CA: Sage Publications.

Guba, Egon and Yvonna Lincoln. 2001. *Guidelines and Checklist for Constructivist (“Fourth Generation”) Evaluation*. Milwaukee, Mi: Evaluation Checklist Project.

IPEC-Centroamérica 2005. *Documento de reprogramación del Proyecto Prevención y erradicación del Trabajo Infantil en los basureros de Guatemala, El Salvador y Honduras (RLA/01/P04/ITA)*. San José de Costa Rica: OIT-IPEC.

Mejía, Marco Raúl y Myriam Inés Awad. 2004. *Educación popular hoy, en tiempos de globalización*. Ediciones Aurora: Bogotá.

MOVIMONDO-Honduras. 2006^a. *Intervención integral para convertir en “Escuelas Amigas de la Niñez” a 5 Centros Educativos públicos de las zonas aledañas a los basureros municipales de Tegucigalpa y San Pedro Sula*. MOVIMONDO-Honduras: Tegucigalpa.

MOVIMONDO-Honduras. 2006^b. *Proyecto de intervención integral para convertir en “Escuelas Amigas de la Niñez” a 5 Centros Educativos públicos de las zonas aledañas a los basureros municipales de Tegucigalpa y San Pedro Sula*. Informe Trimestral Septiembre 2006. MOVIMONDO-Honduras / KNH: Tegucigalpa.

OIT-IPEC. 2002^a. *Proyecto Prevención y erradicación del Trabajo Infantil en los basureros de Guatemala, El Salvador y Honduras (RLA/01/P04/ITA)*. Documento de Proyecto. OIT-IPEC-Ginebra – San José de Costa Rica.

OIT- IPEC. 2002^b. *SCREAM. Defensa de los derechos del niño a través de la educación, las artes y los medios de comunicación*. Ginebra: OIT-IPEC



Organización Internacional del Trabajo
Programa Internacional para la Eliminación del Trabajo Infantil
IPEC/OIT

Términos de Referencia
Para Evaluación Final Independiente

***IPEC Proyecto Subregional para la
erradicación del trabajo infantil en Basureros***

Código de Proyecto OIT	RLA/01/04P/ITA
<i>en Guatemala, Honduras y El Salvador</i>	
Numero de Proyecto OIT	P. 260 08 200 004
Código Iris OIT	11741
Países	El Salvador, Guatemala y Honduras
Duración	36 meses
Fecha de inicio	2002
Fecha de finalización	Noviembre 2005
Locación del Proyecto	Centro América
Idioma del Proyecto	Español
Agencia Ejecutora	OIT-IPEC
Agencia Financiera	Ministerio Italiano de Relaciones Exteriores
Contribución del donante	2,753,812 USD.
Preparación de TdR	Julio 2006
Evaluación	Septiembre y Octubre 2006

Antecedentes

1. La meta de IPEC es la eliminación progresiva del trabajo infantil, especialmente en sus peores formas. La voluntad política y el compromiso de los gobiernos de forma individual para tratar el problema del trabajo infantil, en cooperación con las organizaciones de empleadores, sindicatos, ONGs y otros actores en la sociedad es la base de la acción de IPEC. La estrategia de IPEC incluye la sensibilización sobre las consecuencias negativas del trabajo infantil, promover movilización social en contra del trabajo infantil, fortalecimiento de las capacidades nacionales para manejar con el tema e implementar programas demostrativos de acción directa para prevenir a los niños del trabajo infantil y remover los niños trabajadores de trabajos peligrosos y proveerles con alternativas apropiadas.
2. Un estimado de 5.7 millones de niños entre las edades de 5 a 14 años están económicamente activos en la región de Latinoamérica y el Caribe. “La mayoría de los niños económicamente activos en el sector informal trabajan largas horas por pagos que son significativamente menores que aquellos pagados a adultos por el trabajo equivalente. Además existen indicadores que muestran que hay una cantidad creciente de niños que están involucrados en trabajos peligrosos o formas de explotación.” (OIT 2004).
3. Para poder combatir el problema del trabajo infantil, los gobiernos de Guatemala, El Salvador y Honduras han ratificado el convenio sobre la edad mínima de ingreso al trabajo 1973 (numero 138) y han adoptados leyes nacionales prohibiendo el trabajo infantil. El Salvador, Guatemala y Honduras han también ratificado el Convenio sobre las peores formas de trabajo infantil, 1999 (Numero 182).
4. IPEC inició en 2002 el proyecto “Prevención y Erradicación del trabajo infantil en los basureros de El Salvador, Guatemala y Honduras” financiado por la contribución del Ministerio Italiano de Asuntos Externos con un monto de \$2.753.812. La duración prevista era de 36 meses, sucesivamente extendida hasta Diciembre de 2006.
5. El objetivo del proyecto es la prevención y eliminación del trabajo infantil en los basureros de las ciudades de Guatemala y Tegucigalpa en Honduras y en los mercados de San Salvador y San Miguel en El Salvador. Los beneficiarios directos son 4,500 niños, niñas y adolescentes entre 0-17 años que tienen actividades de recoger y clasificar material de reciclaje en los basureros mencionados.
6. La vida de los niños, niñas y adolescentes y sus familias en los basureros requieren una atención urgente e integral para dar respuestas a las deficiencias en educación, salud, nutrición y la oportunidad de sus padres y madres para tener acceso a otras fuentes productivas que les permitan tener una vida decente sin el trabajo de sus hijos.

7. Una evaluación de medio-termino fue manejada por la sección del ILO-IPEC's seccion de Diseño, Evaluación y Documentación (DED) que seguía un procedimiento consultivo y participante. Los fines generales de la evaluación eran proporcionar una visión analítica de la capacidad del proyecto de alcanzar sus metas, especialmente en vista de la cobertura de los beneficiarios directos y de la recomendación que se convertía en la oportunidad y la posibilidad de ajustar las estrategias. Después de la evaluación de medio-termino el documento del proyecto fue reformulado.
8. El proyecto tiene dos componentes en las áreas de (i) Integración e (ii) Intervención a través de la Acción Directa.

(i) Integración

9. El objetivo de este componente es insertar el asunto del trabajo de niño en la agenda pública en los niveles nacionales y municipales. En el nivel del nacional, el objetivo es introducir el asunto en los Comissions Nacionales para la Prevención y el Erradication del Trabajo Infantil de una manera tal que se integre en los planes nacionales respectivos. Además, el asunto será integrada en los planes de trabajo de las agencias técnicas de la cooperación que se ligan al Comissions. El proyecto también buscará consolidará los acoplamientos entre los ministerios del trabajo, los institutos nacionales para la juventud y la formación profesional de modo que sus programas incluyan la población de la blanco.
10. En el nivel local que los municipios quieren cada uno véase como contrapartes oficiales del proyecto. El proyecto intentará hacer trabajo de niño una cuestión clave que se integre en todas las estrategias, política, y normas municipales que se ocupen de salud, de la educación, de la instrucción, de la cubierta, de la formación profesional, y de la seguridad ocupacional. Según lo recomendado por la evaluación de medio término el proyecto creará un sistema para la coordinación interinstitucional. Los municipios proporcionarán la dirección para el sistema con la participación del ministerio local del trabajo, del ministerio de la educación, del ministerio de la salud, del ministerio de la seguridad ambiental, y del ministerio de la cultura y de los deportes.
11. El sistema de la coordinación interinstitucional tendrá cuatro objetivos principales:
 - Fortelecer la comunicación entre las instituciones públicas y privadas que trabajan directamente o indirectamente con los basureros
 - Facilitar la creación de una red de servicios líneas junto con las agencias y los municipios nacionales
 - Fomentar la inserción de la edición en la agenda pública
 - Crear un sistema de monitoreo que sea participante y sostenible.
12. Para operationalizar la red, las reuniones del planeamiento y de la segiamiento serán celebradas para determinar los papeles y las responsabilidades de todos los tenedores de apuestas dominantes. ILO-IPEC dará la ayuda constante al proceso. Las redes locales coordinarán sus acciones con otros proyectos y éstos de IPEC financiados por el gobierno italiano dentro de la misma área.

(ii) La ACCIÓN DIRECTA

13. El segundo componente consistió en la acción directa en las cuatro áreas correlacionadas descritas abajo.

Protección Sociales

14. Salud y nutrición para mejorar las condiciones de la vida de los muchachos, de las muchachas y de sus familias. Las deficiencias alimenticias hacen difícil de convertirse físicamente e intelectual y de bajan el logro de la escuela. También bajan la inmunidad del cuerpo a la enfermedad y la infección es ambientes malsanos. Para se forme el remediate que eran los comités alimenticios de la salud de las deficiencias, los acontecimientos de la nutrición fueron organizados, y las campañas de la prevención fueron emprendidas. Todo el esto fue hecha en la coordinación con los sistemas nacionales y locales de la salud.
15. Educación y recreación para asegurar que niños inscritos y permanecidos en escuela y también aprendidos para ocupar su tiempo libre con actividades apropiadas de la edad. Las actividades en este subcomponente fueron realizadas incluyeron la distribución de los paquetes educativos del desarrollo y del establecimiento de los incentivos de la escuela. Otras actividades fueron dirigidas hacia profesores y padres. Todo el esto con hecho con la ayuda de los ministerios respectivos de la educación.

Alternativas económicos

16. Construyendo la capacidad del trabajo y de la incorporación inicial de un semilla-capital, los esquemas del micro-credito y rotando préstamos fueron establecidos. Estos fondos fueron puestos a disposición las familias para capitalizar pequeñas empresas. La renta de estas actividades fue diseñada para compensar eso generada por los niños. Así la necesidad de los niños de incorporar la mano de obra fue eliminada.

El entrenamiento y el conocimiento

17. la intención de este subcomponente eran levantar conocimiento en la comunidad y de la sociedad en el general de los riesgos, de las causas y de las consecuencias del trabajo infantil y de la necesidad de suprimirla. Por otra parte, debía demostrar los riesgos inherentes al trabajo en alrededores malsanos tales como basureros.

La red de supervisión interinstitucional para eliminar el trabajo de niño en los dumpsites

18. El problema de los niños que trabajan en los basureros es extremadamente compleja y necesita los esfuerzos coordinados de varios sectores. Por lo tanto una red de monitoreo fue establecida compuso de profesores, de inspectores del trabajo, de inspectores de la salud y de la seguridad, y de empleados civiles de los municipios. El trabajo de esta red de supervisión interinstitucional era verificar el retiro de las muchachas y los muchachos del trabajo en basureros, verifican su atención en escuela, y determinar el impacto del esfuerzo del proyecto de traer medidas de la atención al problema.

Antecedentes a la Evaluación

19. La evaluación final es mandataria, en el acuerdo con las especificaciones del documento de proyecto aprobado por el donante. En este momento, se ha iniciado un análisis independiente sobre el progreso de las acciones y el logro de los objetivos así como la contribución de las sugerencias de la evaluación de medio término con respecto a los componentes debe ser llevada a cabo.
20. También proveerá una oportunidad para analizar los obstáculos en la implementación de las actividades para poder extraer posibles lecciones aprendidas dejando acciones remediales o mejores estrategias y metodologías para la siguiente fase.
21. Los resultados de esta evaluación complementarán las experiencias generadas por otros proyectos de eliminación del trabajo infantil en basureros, por ejemplo en Ecuador y Nicaragua. También completará los hallazgos de la evaluación temática sobre trabajo infantil en los basureros que la OIT IPEC está llevado a cabo.
22. La evaluación es de especial interés para los gobiernos de El Salvador, Guatemala y Honduras, los administradores del proyecto, IPEC en general y el donante. Una extensión del proyecto se ha solicitado y esta evaluación proporcionaría la base para determinar el financiamiento italiano futuro en la región americana central. La extensión, si está aprobada, incluye fondos para evaluar las actividades que serían realizadas con los fondos adicionales en 2007.

Enfoque y Propósito de la Evaluación

23. El propósito de la evaluación final es: 1) analizar estrategias y modelos de intervención utilizados; 2) revisar la implementación de las actividades del proyecto a la fecha; 3) logros en el documento de proyecto, lecciones aprendidas y información acumulada sobre la prevención del trabajo infantil en los basureros y 4) sugerir posibles orientaciones para trabajos futuros sobre basureros que se podrían aplicar en la segunda fase del proyecto.

24. La evaluación cubrirá conceptualmente todas las intervenciones que han sido implementadas bajo el proyecto en la región, a nivel regional, nacional y local. Esto incluye un análisis del proyecto como un todo así como los Programas de Acción, mini programas, consultores externos, talleres, estudios y otras actividades que han sido implementadas como parte del proyecto.
25. Los principales usuarios de la evaluación serán las instituciones relevantes públicas y privadas nacionales responsables por el trabajo infantil en basureros en los diferentes países, IPEC OIT, el gobierno italiano y otras organizaciones internacionales trabajando con niños en los países. La evaluación incluirá la participación activa de los mencionados usuarios según sea apropiado.

Aspectos a abordar sugeridos

26. Según lo discutido anteriormente, la evaluación cubrirá los aspectos generales de las evaluaciones de la OIT que conciernen en relevancia, eficacia, eficiencia y sostenibilidad como está definido en *la Guía para la Preparación de Evaluaciones Independientes para los programas y proyectos de la OIT*. Para asuntos sobre género ver *Los lineamientos para la Integración de Género en el Diseño, Monitoreo y Evaluación de los Programas y Proyectos de la OIT, Enero 1995*.
27. Los siguientes son algunos aspectos sugeridos de la evaluación que han sido identificados basados en consultas con los principales actores. Otros temas pueden ser añadidos según sean identificados por el consultor de la evaluación de acuerdo con el propósito y en consulta con la sección de Diseño, Evaluación y documentación (DED) de IPEC. Una de las tareas para el consultor es decidir, basado en la evidencia de los hallazgos disponibles, cual de los siguientes aspectos son los más importantes para ser abordados para llegar al objetivo de la evaluación.

Por favor mida el grado en el que el diseño original del proyecto fue realista, relevante y sensible al género en el contexto actual de la región. En este respecto:

- Cuan lógico y coherente fue el diseño/estrategia del proyecto? Cual fue la fortaleza de las causas que conectaron los elementos de un esquema lógico. En otras palabras, las actividades que han sido completadas llevaron a los objetivos deseados? Los objetivos planeados llevaron a los objetivos inmediatos? Y los objetivos inmediatos contribuyeron al objetivo de desarrollo?
- Cuán apropiados y útiles fueron los indicadores y medios de verificación para el monitoreo y medición del impacto del proyecto?
- Es relevante la estrategia y diseño del proyecto con respecto a la situación política, regional y nacional actual de los basureros? Que tanto la estrategia /diseño del proyecto tomó en cuanto los esfuerzos regionales, nacionales y locales que se habían llevado a cabo para abordar el tema de trabajo infantil en los basureros?

- Como el diseño del proyecto capitalizó las lecciones aprendidas y buenas practicas de otras intervenciones en la región?
- Cuan realista fue el presupuesto propuesto (incluyendo recursos humanos) y línea de tiempo con respecto a los objetivos y metas?
- Fue adecuada la selección geográfica? Cuales son las ventajas y desventajas de un proyecto que cubre varios países, comparados con el proyecto de cobertura nacional o local que son financiados separadamente?
- Como el proyecto tomó en consideración la prespectiva de género y el enfoque de derechos humanos?
- El proyecto ha articulado claramente un plan para la sostenibilidad en su diseño, incluyendo metas y estrategias que pretendan la sostenibilidad?

Por favor analice como el proyecto está siendo implementado en términos de administración, coordinación y creación de sinergias. En particular:

- Mida el grado en que el staff del proyecto, organizaciones implementadoras y otros actores tienen un entendimiento claro y común de los conceptos del trabajo infantil en los basureros y sus modalidades y para identificar un niño como prevenido o retirado.
- Como fueron involucrados los beneficiarios directos en la investigación y análisis que llevaron a la definición de actividades? En particular, como fue implementada la metodología SCREAM?
- En que medida los factores externos del proyecto (ejemplo, contexto político) afectaron la implementación del proyecto y atentaron sobre los objetivos/metas?
- Como fueron incorporadas las recomendaciones de la evaluación de medio termino en la evaluación del proyecto?
- Tuvo el proyecto un efecto catalizador para generar actividades a nivel nacional y regional?
- Cuales buenas prácticas han emergido de este proyecto y podrían informar la implementación para futuros proyectos?
- Por favor mida la habilidad del proyecto para informar e involucrar a los gobiernos sobre el trabajo infantil en los basureros.
- Por favor provea con una medición sobre el involucramiento en el proyecto de las agencias colaboradoras (Ej. Ministerio de Trabajo, Ministerio de Educación, Salud, municipalidades, organizaciones de trabajadores y empleadores, ONGSs programas de cooperación técnica y otras organizaciones internacionales) Que efecto el involucramiento ha tenido en la implementación del proyecto?
- Fue apropiada la selección de agencias implementadoras? Como puede ser mejorado su desempeño

En general, analice los logros del proyecto hasta la fecha y su capacidad de lograr sus objetivos inmediatos en la línea de tiempo y con los recursos disponibles. Identifique cuellos de botella y aspectos importantes y recomiende posibles soluciones según sea apropiado. En particular:

- Cuales fueron los resultados de los estudios de componentes que fueron llevados a cabo en los basureros de Guatemala, Honduras y El Salvador?
- Basados en la red de monitoreo Inter Institucional, cuantos niños y adolescentes de las edades de 0-*17 años fueron removidos del trabajo en basureros y fueron

provistos con servicios de educación y/o entrenamiento vocacional y otros servicios?

- Cuantas familias han sido beneficiadas con entrenamiento vocacional, micro empresas, y micro créditos para empezar pequeños negocios?
- Analice como las instituciones publicas y ONGS coordinaron actividades al final del proyecto?
- Como fueron sensibilizadas las instituciones publicas y ONGs sobre el tema del trabajo infantil y adolescente en los basureros?
- Que planes futuros han sido elaborados para manejar los servicios de soporte para la eliminación del trabajo infantil en los basureros?
- Que resultados inesperados han sido realizados como parte del proyecto (Ej., promoción de leyes locales y nacionales, armonización de esquemas legales, etc.)?

En general, estudie los planes del proyecto para asegurar la sostenibilidad sobre los beneficios generados así como su estrategia de salida. Como debe ser el empoderamiento del proyecto entendido y promovido en el contexto nacional. En particular:

- Mida la contribución que tendrán las estrategias y planes de trabajo de los gobiernos, organizaciones de trabajadores y empleadores, instituciones aliadas a la sostenibilidad del proyecto.
- Que proceso ha sido establecido para transferir las responsabilidades clave para asegurar la continuidad de la provisión de servicios?
- Si es posible, mida la capacidad financiera y técnica de las instituciones locales y nacionales para asegura la continuidad de la provisión de servicios.
- Es el modelo de atención directa para victimas de los basureros estratégica en términos de sostenibilidad?

Metodología y Esquema de Tiempo

28. La siguiente es una sugerencia de metodología par ala evaluación final. La metodología puede ser ajustada por el equipo de evaluación si se considera necesario de acuerdo con el enfoque y propósito de este ejercicio según se describió anteriormente. Esto debe ser llevado a cabo en consulta con la Sección de diseño, Evaluación y Documentación de OIT IPEC.

29. El equipo de evaluación conducirá una misión de evaluación en la región que consistirá en lo siguiente

- Reunión inicial con el equipo de IPEC OIT
- Análisis de la documentación relevante
- Entrevistas con actores nacionales e informantes
- Visita de campo a Programas de Acción, Miniprogramas, etc.
- Taller regional en Guatemala al fin de la colección de datos con partes interesados

30. Este proyecto hace énfasis en la participación de la población meta en los componentes de acción directa. También sería deseable que el consultor buscara medios para hacer lo mismo en la conducción de la evaluación. Esto podría incluir, pero no está limitado a determinar las preguntas apropiadas para la evaluación, recolección de datos y análisis, interpretación y hallazgos. Eso siempre de acuerdo con el presupuesto de la evaluación. Ver por ejemplo:

31. Los siguientes son los tipos de Fuentes de información y documentación que puedes ser identificada en este punto:

Disponibles en Ginebra y serán entregados por DED	Documento de proyecto (fase I y fase II) Lineamientos DED y OIT Evaluación de medio término por país
Disponible en la oficina del proyecto y para ser suplido por el administrador del proyecto	Reportes de progreso/ Status reports Evaluaciones y reportes similares a nivel de los programas de acción Reportes técnicos y financieros de las agencias ejecutoras Otros estudios e investigaciones realizadas Esquemas Sumarios de Programas de Acción Sumarios o procedimientos sobre talleres nacionales Documentos sobre planificación a nivel de país SPIFs Lista madre y archivos de beneficiarios Reportes de progreso de Programas de Acción Reportes e información sobre líneas de base
A ser localizado según sea apropiado	Documentos relevantes sobre programas de desarrollo y política Documentos como estrategias, planes de monitoreo y reportes Documentos relevantes sobre la situación de desarrollo en la región y el contexto del trabajo infantil

32. La administración del proyecto proveerá un alista de posibles informantes claves y otras personas para consultar. Consultas específicas deben ser llevadas a cabo con:

- Encargado del proyecto y staff
- OIT/IPEC oficiales técnicos incluyendo los de la sede y subregionales
- Agencias ejecutoras
- Niños y niñas que fueron retirados o prevenidos como resultado de la acción directa de los programas de acción en cada país
- Padres de niños y niñas que fueron retirados o prevenidos
- Miembros de la comunidad

- Representantes del gobierno, autoridades legales según sean identificados por el equipo de evaluación
- Oficiales de gobierno local
- Actores de desarrollo y otros trabajando en el tema de trabajo infantil e involucrados en el proceso

33. La evaluación debe ser conducida de manera que se conforme con los aspectos relevantes de las Normas de Evaluación y Estándares de las Naciones Unidas.

Resultados Esperados

34. Los productos a ser entregados por el equipo de evaluación son:

- Plan de Evaluación (a ser aprobado por DED)
- Notas sobre análisis de documentación
- Notas sobre entrevistas con actores clave
- Notas sobre visitas de campo
- Taller regional
- Reporte en borrador
- Segunda y versión final del reporte, incluyendo cualquier respuesta a los comentarios consolidados
- Matriz de evaluación estándar DED

35. El reporte final debe incluir:

- Resumen ejecutivo con los hallazgos clave, conclusiones y recomendaciones
- Hallazgos claramente identificados
- Conclusiones y Recomendaciones claramente identificados
- Lecciones aprendidas
- Buenas practicas potenciales y modelos efectivos de intervención
- Anexos apropiados incluyendo estos TORs
- Matriz de evaluación estándar (instrumento)

36. El tamaño total del reporte debe ser un máximo de 50 páginas para el reporte principal, incluyendo anexos, anexos adicionales que provean antecedentes o detalles sobre componentes específicos del proyecto evaluado. El reporte debe ser enviado como un documento completo y el tamaño del archivo no debe exceder 3 mega bites. Si es apropiado incluir fotografías deben ser insertados usando la resolución mas baja para mantener el tamaño del archivo.

37. Todos los borradores y resultados finales, incluyendo documentos de soporte, reportes analíticos y otros datos deben ser provistos tanto en copia electrónica compatible con Word para Windows como en copia física. La propiedad de los datos de la evaluación como resultado de la evaluación es solamente adjudicada ala OIT IPEC y a los consultores. Los derechos de autor de la evaluación serán exclusivos de la OIT. El uso de los datos para publicaciones y otras presentaciones puede ser hecho únicamente con un acuerdo escrito con la OIT IPEC. Los actores

claves pueden hacer uso apropiado del reporte de la evaluación en línea con el propósito original y con consentimiento apropiado.

38. El reporte final será circulado a los actores clave (aquellos que participaron en el taller de partes interesadas, serán considerados como actores clave) para su revisión. Los comentarios serán consolidados por la Sección de Diseño, Evaluación y Documentación (DED) de OIT IPEC en Ginebra y provistos para el líder del equipo de evaluación. En la preparación del reporte final el líder de equipo debe considerar estos comentarios, incorporarlos y según sea apropiado proveer una pequeña nota explicando porque algunos comentarios no sean incluidos

Recursos y Administración

Perfil

39. La evaluación será llevada a cabo por dos consultores que no han estado previamente involucrados en el proyecto. OIT IPEC seleccionará al líder del equipo y el Donante proveerá fondos para el otro miembro del equipo. El líder del equipo es responsable por realizar los borradores y finalizar el reporte de evaluación. Los evaluadores tendrán la responsabilidad final por el proceso de evaluación y los resultados de la misma, incluyendo la calidad del reporte y los límites de tiempo.
40. La formación de los evaluadores (equipo de evaluación) debe incluir:
- Formación en desarrollo social y/o económico.
 - Experiencia en el desarrollo y manejo, evaluación de proyectos de desarrollo, en particular con trabajo de políticas, fortalecimiento institucional y proyectos de desarrollo local
 - Experiencia en evaluaciones de el sistema de NU u otro contexto internacional como líder de equipo
 - Experiencia previa relevante regional en Guatemala, El Salvador y Honduras.
 - Experiencia en el área de niñez, trabajo infantil y temas de derechos en un esquema formativo es altamente apreciado
 - Experiencia a nivel de políticas y en el área de educación y temas legales también será apreciado
 - Experiencia en el sistema de UN o experiencia similar internacional incluyendo preferiblemente esquemas de desarrollo internacional y nacional
 - Familiaridad con los temas de Trabajo Domestico y Explotación Sexual Comercial
 - Fluidez en Español.

Responsabilidad

41. Las tareas del Equipo de Evaluación serán:
- Desarrollar un plan de evaluación para ser aprobado por DED
 - Recolección de datos, documentos, entrevistas y visitas de campo
 - Análisis de datos usando métodos cualitativos y cuantitavos

- Plantear, facilitar, y reportar sobre un taller regional de partes interesadas
- Preparación del reporte final
- Revisión del reporte final basado de la retroalimentación de los actores clave

42. Las tareas de DED serán:

- Dar un reunión inicial al consultor nacional sobre el manejo del proyecto
- Proveer soporte metodológico para diseñar los estudios y el instrumentos de evaluación
- Proveer soporte y chequeo metodológico para el reporte de impacto
- Manejar el proceso de la evaluación final como un procedimiento

43. Las tareas del Proyecto serán:

- Preparar una descripción de todos los sets de información relevante, datos y Fuentes de información sobre beneficiarios
- Proveer soporte al consultor nacional y la agencia local durante el diseño de la evaluación final
- Proveer soporte para la evaluación final y proveer soporte logístico para el consultor internacional a través del proceso

Recursos

44. Los siguientes son los recursos necesitados por IPEC OIT para el Líder del Equipo:

- Tarifa de 35 días de trabajo para el Líder del Equipo
- De acuerdo con el consultor, gastos de viaje internacional, viaje regional y tarifa diaria de subsistencia se va pagar en una suma agregada.
- La Oficina Regional del OIT - IPEC va a proveer hasta \$5.000 para el taller regional
- Honorarios para participantes jóvenes.

45. La línea de tiempo tentativa para la evaluación es la siguiente:

Empezando el 7 de Septiembre, para que el trabajo de campo se lleve a cabo en Octubre.

7 - 29 Septiembre: revisión documental (7)

1-7 Octubre: Honduras (7)

7-14 Octubre: El Salvador (7)

15-21 Octubre: Guatemala (7)

22-30 Elaboración del Reporte (7)

Administración

1. El consultor internacional reportará a IPEC DED en Ginebra y debe discutir cualquier aspecto técnico y metodológico con DED si surgiera.

2. La administración de IPEC OIT y la oficina de OIT en cada país proveerá soporte administrativo y logístico durante la misión de evaluación

Tabla 1: SUMARIO DE LA EVALUACIÓN POR FASE

Fase	Tareas	Responsable	Duración/Horario	Resultado
I	Trabajo Preparatorio <ul style="list-style-type: none"> ▪ Introducción telefónica con IPEC DED ▪ introducción telefónica con el administrador del proyecto ▪ Análisis documental del proyecto ▪ Instrumento de evaluación basado en la revisión 	Equipo de Evaluación	7 días	Instrumento de Evaluación Análisis documental
II	Visita a Honduras <ul style="list-style-type: none"> ○ Consulta con informantes clave, aliados del proyecto, staff del proyecto y encargado en el país ○ Visitas de campo ○ Consultas con niños y niñas, padres y otros beneficiarios 	Equipo de Evaluación con soporte logístico del proyecto	7 días (5 días en cada país con tiempo de viaje incluido)	Notas de entrevistas, visitas de campo y taller de partes interesadas
III	Visita a El Salvador <ul style="list-style-type: none"> ○ Consulta con informantes clave, aliados del proyecto, staff del proyecto y encargado en el país ○ Visitas de campo ○ Consultas con niños y niñas, padres y otros beneficiarios 	Equipo de Evaluación con soporte logístico del proyecto	7 días (5 días en cada país con tiempo de viaje incluido)	Notas de entrevistas, visitas de campo y taller de partes interesadas
IV	Visita a Guatemala <ul style="list-style-type: none"> ○ Consulta con informantes clave, aliados del proyecto, staff del proyecto y encargado en el país ○ Visitas de campo ○ Consultas con niños y niñas, padres y otros beneficiarios ○ Taller Regional de un día con actores clave 	Equipo de Evaluación con soporte logístico del proyecto	7 días	Notas de entrevistas, visitas de campo y taller de partes interesadas
V	<ul style="list-style-type: none"> ○ Elaborar reporte borrador basado en las consultas de las visitas de terreno, revisión documental y talleres 	Equipo de Evaluación	5 días	Borrador del Reporte
VI	<ul style="list-style-type: none"> ○ Circular el borrador del reporte con actores clave ○ Consolidar los comentarios de los actores clave y enviarlos al líder del equipo 	DED Actores clave	2 semanas	Comentarios Consolidados
VI	Finalizar el reporte incluyendo las explicaciones sobre los comentarios que no fueron incluidos	líder del equipo	2 días para consultor A	Reporte Final

OFICINA INTERNACIONAL DEL TRABAJO (OIT)
Programa Internacional para la Erradicación del Trabajo Infantil (IPEC)

Evaluación Final del Proyecto Sub-regional:
“Prevención y erradicación del trabajo infantil en los basureros y mercados
de El Salvador, Guatemala y Honduras”
(RLA/01/04P/ITA P. 260 08 200 004)

DISEÑO DEL ESTUDIO
(VERSIÓN FINAL)

Antecedentes

IPEC inició en 2002 el proyecto “Prevención y Erradicación del trabajo infantil en los basureros de El Salvador, Guatemala y Honduras” financiado por el Ministerio de Asuntos Externos de Italia con un monto de \$2.753.812. La duración prevista era de 36 meses, sucesivamente extendida hasta Diciembre de 2006.

El objetivo de desarrollo del proyecto es la prevención y eliminación del trabajo infantil en los basureros de Ciudad de Guatemala y Tegucigalpa en Honduras y en los mercados de San Salvador y San Miguel en El Salvador. Los beneficiarios directos son 4.500 niños, niñas y adolescentes (NNA) entre 0-17 años que se dedican a recoger y clasificar material de reciclaje en los basureros y mercados mencionados.

El proyecto tiene dos componentes, a saber: integración de los asuntos relacionados con el trabajo de NNA en basureros y/o mercados en la agenda pública en los niveles nacionales y municipales; y acción directa en la escolarización y educación vocacional de NNA, y salud de base y laboral, y creación de oportunidades de ingreso alternativas para las familias de los NNAs que trabajan en basureros y/o mercados.

Al inicio de 2005 se realizó una evaluación de medio-termino del proyecto. Los propósitos de ese ejercicio fueron (i) proporcionar una visión analítica de la capacidad del proyecto de alcanzar sus objetivos; e (ii) identificar los ajustes en su diseño y estrategia de ejecución que fueran necesarios para fortalecer dicha capacidad. A raíz de los resultados de la evaluación de medio término el marco lógico fue reformulado y el proyecto entró en una nueva fase.

Faltando cuatro meses al cierre oficial del proyecto, OIT-IPEC (a través de su sección de Diseño, Evaluación y Documentación, DED) contrató al autor de esta nota para realizar una evaluación final del proyecto. Según los Términos de Referencia acordados, dicha evaluación final tiene el propósito de:

- 1) analizar estrategias y modelos de intervención utilizados;
- 2) revisar la implementación de las actividades del proyecto a la fecha;
- 3) identificar logros alcanzados, lecciones aprendidas e información acumulada sobre la prevención del trabajo infantil en los basureros; y
- 4) sugerir posibles orientaciones para trabajos futuros sobre erradicación del trabajo infantil en basureros y mercados.

Conforme a los pertinentes lineamientos del DED, los TdR plantean realizar una evaluación cabal de la experiencia del proyecto, que abarque el diseño, el proceso de ejecución, los logros alcanzados y su sostenibilidad. Para cada uno de estos “aspectos a abordar” se identifica una lista de posibles preguntas de evaluación específicas (28 en total). Así mismo, los TdR plantean que la evaluación cubra todas las intervenciones ejecutadas a nivel regional, nacional y local.

Enfoque de la evaluación

Debido a la complejidad de ese proyecto sub-regional (que cuenta con tres componentes nacionales y seis distintos programas de acción) y a los recursos y tiempo limitado que se asignaron para realizar la evaluación (35 días útiles, de los cuales 21 en Centroamérica) surgió la necesidad de enfocar el ejercicio sobre los aspectos de la experiencia del proyecto que se consideren prioritarios en las circunstancias de una evaluación final dirigida a facilitar la preparación de iniciativas de seguimiento a corto y mediano plazo⁴⁸.

Este tema fue debatido entre el autor de esta nota, la coordinadora del proyecto, el coordinador de IPEC Centroamérica y el oficial responsable de DED en una conferencia telefónica que tuvo lugar el día 14 de septiembre. En dicha oportunidad se acordó adoptar el enfoque que se presenta a continuación:

- Tratándose de una evaluación final, el ejercicio enfocará primariamente en identificar el nivel (cuali-cuantitativo) de acercamiento a los objetivos inmediatos planteados por el marco lógico (**eficacia**). Esto conllevará analizar en que medida se han realizados los resultados (outputs) previstos (**productividad**), cual ha sido el aporte de cada resultado al

⁴⁸ Según la gerencia del proyecto el donante manifestó su interese para apoyar la ejecución del un proyecto “puente” en 2007. Además, el donante podría apoyar un nuevo proyecto de mayor envergadura sobre el tema de la erradicación del trabajo infantil en basureros y mercados, a iniciarse en 2008.

acercamiento al objetivo correspondiente, y el costo por resultado o unidad de resultado (es decir la relación **costo/eficacia**).

- A partir de este análisis de eficacia y costo/eficacia, la evaluación tratará de aclarar en que medida el **diseño** del proyecto (incluyéndose a los cambios que se dieron a raíz de la recomendaciones de la evaluación de medio término) y su **desempeño** (proceso de implementación) han facilitado (o obstaculizado) el logro de dichos objetivos y sus respectivos resultados.
- Debido a que la evaluación debe aportar al diseño de iniciativas futuras relacionadas con el tema de la erradicación del trabajo infantil en basureros y mercados /ETIB/M) en Centroamérica, el análisis de **sostenibilidad** enfocará en la capacidad de los actores participantes (municipios, ONGs, cooperativas) de llevar adelante los procesos puestos en marcha por el proyecto, así como en identificar la asistencia técnica y financiera subsidiaria que dichos actores necesiten para continuar su labor.

Las preguntas de evaluación que guiarán la evaluación conforme con ese enfoque se presentan a continuación en el Cuadro 1.

Cuadro 1 – Preguntas de evaluación a contestarse en el marco de la evaluación final del Proyecto RLA/01/04P/ITA

Eficacia (y productividad)

¿En que medida (o hasta donde) se alcanzaron los objetivos inmediatos planteados por el marco lógico reformulado en 2005?

¿En qué medida (o hasta donde) se produjeron los resultados identificados por el marco lógico reformulado en 2005? ¿En qué medida (o hasta donde) y cómo los resultados producido contribuyeron a que se alcanzarán los objetivos inmediatos?

Costo/eficacia (eficiencia económica)

¿Cual fue el costo financiero de los diferentes resultados (costo total y, cuando procede, por unidad de producto)?

Diseño

¿En qué medida (o hasta donde) y cómo las opciones estratégicas que se tomaron en el diseño inicial del proyecto y en su reformulación parcial de 2005 facilitaron (o no facilitaron) la producción de resultados y el acercamiento hacia los objetivos inmediatos?

Desempeño (proceso)

¿En qué medida (o hasta donde) y cómo el desempeño de las operaciones del proyecto (gerencia, administración, ejecución de actividades, etc.) facilitaron (o no facilitaron) la producción de resultados y el acercamiento hacia los objetivos inmediatos?

Sostenibilidad

¿En qué medida (o hasta donde), y cómo la participación en el proyecto fortaleció la capacidad de las instituciones y grupo informales participantes de dar seguimiento al trabajo dirigido a la erradicación del trabajo infantil en basureros y/o mercados?

¿Qué es lo que hace falta para que las instituciones y la sociedad civil nacional y local puedan en el futuro hacerse cargo de esa tarea sin el apoyo de IPEC?

Período a considerarse

El informe de la evaluación de medio término contiene información muy pormenorizada sobre la experiencia realizada en 2002-2004, sus logros y sus debilidades. Además, dicha evaluación intermedia representó un punto de corte en la historia de ese proyecto. En base a sus conclusiones se reformularon el marco lógico, los planes de seguimiento (PSP), los programas de acción (PAs) y se cambiaron los criterios de gasto e inversión. Así mismo, en 2005 se dieron cambios importantes en la gerencia del proyecto. A raíz de esa situación, en la conferencia telefónica, se acordó enfocar la evaluación final en la experiencia realizada el bienio 2005-2006, documentando en particular como se enfrentaron los desafíos surgido en la fase anterior.

Indicadores y criterios de valoración y fuentes de información (según los objetivos y resultados previstos por el marco lógico)

En el cuadro 2 se presentan los indicadores, criterios de valoración⁴⁹ y fuentes de información⁵⁰, a utilizarse en la evaluación conforme a los objetivos y resultados previstos por el marco lógico. Por cada indicador se identifica (en negrita) el tema de evaluación que le corresponde.

⁴⁹ En el marco de esa evaluación se usa el término indicador con referencia a variables cuantitativas y el término criterios de valoración con referencia a elementos de juicio cualitativos.

⁵⁰ Bajo el acápite fuentes de información se hace también referencia a los métodos de recolección de la misma. Mayores detalles sobre las fuentes de información se presentan más adelante en el párrafo sobre actividades.

Cuadro 2 - Indicadores, criterios de valoración y fuentes de información a utilizarse en el marco de la de la evaluación final del Proyecto RLA/01/04P/ITA

Objetivo inmediato 1: Al final del proyecto se habrá incluido (<i>mainstreaming</i>) la ETIB/M en las estrategias, políticas y planes formulados a nivel nacional y local en materia de reducción de la pobreza, niñez y adolescencia, desarrollo económico y social y manejo de los residuos sólidos urbanos		
Resultados	Indicadores y criterios de valoración	Fuentes de información
1.1. Instituciones públicas nacionales y locales (Ministerios del Trabajo, de Educación, de Salud, de Medio Ambiente y de Cultura, Municipalidades) y sector privado sensibilizados en torno a la problemática del trabajo infantil en los basureros	<p>Número y tipo de instituciones públicas y privadas que han sido alcanzadas por las campañas de sensibilización y las actividades de formación (eficacia y productividad).</p> <p>Eventos de sensibilización/capacitación dirigidos al personal de dichas instituciones realizados por el proyecto: objetivos/temas, métodos de enseñanza/aprendizaje, duración (en horas) y número de participantes en cada evento (productividad y desempeño).</p> <p>Conocimiento de la problemática del ETIB/M con que cuentan dichas instituciones, como consecuencia de su participación en el proyecto (eficacia educativa).</p> <p>Número de instituciones involucradas en las actividades de sensibilización que han incorporado normas, acciones e inversiones dirigidas a la ETIB en sus planes y normativas (eficacia y sostenibilidad).</p> <p>Inversión total del proyecto en actividades de sensibilización/capacitación dirigidas a instituciones, con desglose por participante (costo)</p> <p>Inversión por institución participante que (i) tiene un conocimiento adecuado de la problemática TIB; y (ii) ha incorporado medidas ETIP en su que hacer (costo/eficacia)</p>	<p>Datos del sistema de SE del proyecto, entrevista con los/las gerentes y los equipos; revisión documental</p> <p>Datos del sistema de seguimiento y evaluación (SE) del proyecto; entrevista con los/las gerentes y los equipos y el personal del proyecto encargado de las actividades en objeto; revisión documental</p> <p>Cuestionario a instituciones participantes; evaluaciones de eventos de capacitación.</p> <p>Datos del sistema de SE del proyecto; cuestionario a instituciones participantes; revisión documental.</p> <p>Presupuesto e informes financieros del proyecto y de los esquema sumarios.</p> <p>Presupuesto e informes financieros del proyecto y de los esquema sumarios. Entrevistas con gerentes y responsables administrativos.</p>

<p>1.2. Redes Interinstitucionales de Coordinación y Monitoreo sobre TI a nivel local, lideradas por los respectivos municipios en que se desarrolla acción directa, establecidas y en funcionamiento para que la atención al TI sea incluida en los planes, estrategias, políticas y normativas municipales en materia de gestión de residuos sólidos y desarrollo social</p>	<p>Presencia y composición de una Red Interinstitucional Local para la eliminación del trabajo infantil en funcionamiento en los municipios donde se desarrolla acción directa (eficacia y sostenibilidad).</p> <p>Listado de iniciativas y actividades realizadas por dichas redes desde su creación (proxy por eficacia).</p> <p>Presencia y funcionamiento de un sistema de monitoreo del TIB/M (proxy por pertinencia y desempeño del trabajo en red).</p> <p>Inversión total (directa e indirecta) realizada por el proyecto en actividades de apoyo y facilitación a las redes interinstitucionales (costo/eficacia)</p> <p>Percepción que los participantes tienen de la situación presente de la red y de su capacidad de seguir trabajando en el futuro (proxy por sostenibilidad).</p>	<p>Entrevista con los/las gerentes del proyecto y el equipo; revisión documental.</p> <p>Entrevista con los/las gerentes del proyecto y el equipo; revisión documental.</p> <p>Entrevistas con los responsables de SE. Revisión documental.</p> <p>Presupuesto e informes financieros del proyecto y de los esquema sumarios. Entrevistas con gerentes y responsables administrativos</p> <p>FODA con representantes de las instituciones que conforman las</p> <p>r Cuadro 2 - continuación</p>
<p>Objetivo inmediato 2: Al final del proyecto, al menos 2,500 niños, niñas y adolescentes (NNA) que trabajan en los basureros/mercados identificados habrán sido retirados de esta actividad y reinsertados en sistemas apropiados de educación, mientras que otros 2,000 niños y niñas en riesgo habrán sido prevenidos de ingresar en esta ocupación</p>		
Resultados	Indicadores y criterios de valoración	Fuentes de información
<p>2.1. Una campaña de sensibilización en torno a ETIB/M, diferenciada a nivel local realizada y sistematizada</p>	<p>Diseño y proceso de las campanas de sensibilización local: objetivos, métodos de trabajo, grupo meta, seguimiento y evaluación (diseño, desempeño y productividad).</p> <p>Pertinencia a las necesidades de aprendizaje y resultados alcanzados por las campanas de sensibilización según el punto de vista de los promotores y beneficiarios locales (pertinencia).</p> <p>Adaptación de la metodología SCREAM al medio socio-</p>	<p>Revisión documental. Entrevistas con promotores.</p> <p>Entrevistas con promotores. Grupo focal con representantes de los actores locales (padres y madres de familia, líderes locales, trabajadores del basurero/mercado, etc.)</p>

	cultural de los barrios marginales de Centroamérica (desempeño y sostenibilidad)	Entrevista con promotores y profesores que han adoptado la metodología.
2.2. 2,500 NNA retirados y 2,000 NNA prevenidos beneficiarios de servicios educativos y recreativos	<p>Número de NNA “retirados” y “prevenidos” del trabajo en basureros y mercado (y de actividades relacionadas)⁵¹ desglosado grupo de edad (<6, 6-14, 15-18) y género (eficacia).</p> <p>Prevalencia (<i>prevalence</i>) e incidencia de TIB/M en las zonas de intervención del proyecto entre 2002 y 2006 (proxy por impacto)⁵².</p> <p>Numero de niños y niñas 6-14 (desglosado por género) que anteriormente trabajaban en basureros o mercados que fueron matriculados en las escuelas en 2005 y 2006 (eficacia).</p> <p>Tasa de deserción entre niños/niñas ex-trabajadores y en la población escolar general de los establecimientos de referencia (eficacia).</p> <p>Tasa de aprobación entre dichas niños/niñas ex-trabajadores y en la población escolar general de los establecimientos de referencia (eficacia).</p> <p>Percepción del cambio por los niños y niñas retirados e</p>	<p>Dato del sistema de SE y entrevista con su responsable.</p> <p>Datos del sistema de SE del proyecto, estudios de línea de base, estadísticas municipales y otras fuentes sobre la situación socioeconómica de las zona de intervención.</p> <p>Datos del sistema de SE del proyecto y entrevistas con sus responsables.</p> <p>Datos del sistema de SE del proyecto y entrevista con los directores de las escuelas</p> <p>Datos del sistema de SE del proyecto y entrevista con los directores de las escuelas</p> <p>Ejercicio SCREAM (a</p>

⁵¹ Para el análisis de de este indicador se tomarán en cuenta las definiciones operativas de los términos “retirado” y “prevenido” que se maneja en los diferente contextos nacionales y locales.

⁵² El hecho que el marco lógico exprese el número de niños, niñas y adolescentes a retirarse o prevenirse por medio de un valor absoluto (aparentemente arbitrario) y no como porcentaje de la población meta, vuelve difícil valorar el impacto del proyecto en la realidad social de las zonas de intervención. Este indicador permitiría, sin embargo, rescatar (aún sí en forma tentativa y parcial) ese importante aspecto de la experiencia del proyecto.

	incorporados a la escuela (eficacia , proxy por impacto educativo)	identificarse: dibujo, mural, collage, otro) ⁵³ Cuadro 2 - continuación
--	------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------

Objetivo inmediato 2: Al final del proyecto, al menos 2,500 niños, niñas y adolescentes (NNA) que trabajan en los basureros/mercados identificados habrán sido retirados de esta actividad y reinsertados en sistemas apropiados de educación, mientras que otros 2,000 niños y niñas en riesgo habrán sido prevenidos de ingresar en esta ocupación (*continuación*)

Resultados	Indicadores y criterios de valoración	Fuentes de información
2.2. 2,500 NNA retirados y 2,000 NNA prevenidos de beneficiarios de servicios educativos y recreativos (<i>continuación</i>)	<p>Servicios de reforzamiento escolar brindados por el proyecto a niños y niñas ex-trabajadores reincorporados a la escuela: tipo, organización y número e usuarios (desempeño, productividad).</p> <p>Servicios recreativos-deportivos brindados por el proyecto a niños y niñas ex-trabajadores reincorporados a la escuela: tipo, organización y número e usuarios (desempeño, productividad).</p> <p>Inversión realizada por niño/niña retirado/a y matriculado/a en la escuela (costo).</p> <p>Opinión de directores y profesores de las escuelas interesadas acerca de su capacidad de seguir brindando los mismo servicios al terminarse el apoyo del proyecto n (sostenibilidad)</p>	<p>Revisión documental. Entrevistas con promotores y profesores.</p> <p>Revisión documental. Entrevistas con promotores y profesores.</p> <p>Presupuesto e informes financieros del proyecto y de los esquema sumarios.</p> <p>Grupo focal con directores, profesores y promotores</p>
2.3. Un programa integral de salud y nutrición para la población meta a nivel	Listado de tipos de servicios de salud, nutrición y seguridad en el trabajo brindados a diferentes sub-grupos de la población meta, y modalidades de otorgamiento (diseño, desempeño, productividad).	Revisión documental. Entrevista con los gerentes. Entrevistas con los responsables de los establecimientos de salud

⁵³ A realizarse con la colaboración de un profesor o facilitador SCREAM conocedor del medio socio-cultural.

<p>local y de higiene y seguridad en el trabajo para los adultos trabajadores en los basureros ejecutado</p>	<p>Coherencia de dicha oferta con las necesidades locales de salud y las política nacionales de Atención Primaria (pertinencia)</p> <p>Numero de usuarios por tipo de servicio, desglosado por grupos de edad y género con referencia a la población total a atenderse (eficacia, productividad).</p> <p>Costo por unidad de servicio y proporción cubierta a través de los recursos financieros del proyecto con referencia al costo estándar del servicio en el país (costo, costo/eficacia).</p> <p>Cambios en la incidencia/prevalencia de los problemas de salud entre los usuarios (proxy por eficacia epidemiológica)</p> <p>Opinión de los responsables de las instituciones de salud acerca de su capacidad de seguir brindando los mismo servicios al terminarse el apoyo del proyecto (sostenibilidad)</p>	<p>interesados.</p> <p>Revisión documental. Entrevistas con los responsables de los establecimientos de salud interesados.</p> <p>Datos del sistema de SE del proyecto. Datos del sistema de información de los establecimientos de salud interesados.</p> <p>Presupuesto e informes financieros del proyecto y de los esquema sumarios.</p> <p>Datos del sistema de información de los establecimientos de salud interesados. Entrevistas con sus responsables.</p> <p>Entrevistas con los responsables de los establecimientos de salud interesados</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Cuadro 2 - continuación

Objetivo inmediato 2: Al final del proyecto, al menos 2,500 niños, niñas y adolescentes (NNA) que trabajan en los basureros/mercados identificados habrán sido retirados de esta actividad y reinsertados en sistemas apropiados de educación, mientras que otros 2,000 niños y niñas en riesgo habrán sido prevenidos de ingresar en esta ocupación <i>(continuación)</i>		
Resultados	Indicadores, proxies y criterios de valoración	Fuentes de información
2.4. Los adolescentes mayores de 14 años retirados y prevenidos que no siguen el programa de educación formal benefician de formación vocacional y estrategias de inserción laboral de acuerdo a las demandas del mercado laboral	Numero de adolescentes (desglosado por género) que anteriormente trabajaban en basureros o mercados que fueron matriculados en curso vocacionales o beneficiaron de otra estrategia de inserción laboral 2005 y 2006 (eficacia).	Datos del sistema de SE del proyecto. Entrevista con los responsables de SE.
	Tasa de deserción de los cursos vocacionales entre adolescentes ex-trabajadores del basurero y adolescentes que no vivieron dicha experiencia (eficacia)	Datos del sistema de SE del proyecto. Grupo focal con los responsables de las entidades que dictan cursos vocacionales o apoyan la inserción laboral de los adolescentes.
	Tasa de aprobación de los cursos vocacionales entre adolescentes ex-trabajadores del basurero y adolescentes que no vivieron dicha experiencia (eficacia).	Datos del sistema de SE del proyecto. Grupo focal con los responsables de las entidades que dictan cursos vocacionales o apoyan la inserción laboral de los adolescentes.
	Número de adolescentes ex-trabajadores del basurero (desglosado por género) que consiguieron un trabajo digno al completar el curso vocacional y/o gracias a otras estrategias de inserción laboral (eficacia).	Datos del sistema de SE del proyecto. Entrevista con los responsables de las entidades que dictan cursos vocacionales o apoyan la inserción laboral de los adolescentes.
	Inversión realizada por adolescente matriculado en actividades de educación vocacional o beneficiado por otras estrategias de inserción laboral (costo/eficacia).	Presupuesto e informes financieros del proyecto y de los esquema sumarios. Entrevistas con gerentes y responsables de la administración del proyecto.
	Tipos de cursos vocacionales ofrecidos con el apoyo del proyecto y sus características (diseño, desempeño, productividad).	Revisión documental. Grupo focal con los representantes de la entidades que brindan educación vocacional y

	<p>Formas y organización de las estrategias de inserción laboral promovidas en el marco del proyecto (diseño y desempeño).</p> <p>Percepción de los cursos de educación vocacional y otras estrategias de inserción laboral por lo adolescentes ex-trabajadores participantes (pertinencia)</p> <p>Opinión de los responsables de las instituciones que ofrecen educación vocacional y facilitan la inserción laboral de adolescentes de seguir brindando los mismo servicios cuando los recursos del proyecto no estarán disponibles (sostenibilidad)</p>	<p>facilitan la inserción laboral de adolescentes</p> <p>Revisión documental. Grupo focal con los representantes de la entidades que brindan educación vocacional y facilitan la inserción laboral de adolescentes</p> <p>Grupo focal con adolescente ex-trabajadores que benefician/han beneficiado de dichos servicios</p> <p>Grupo focal con los representantes de la entidades que brindan educación vocacional y facilitan la inserción laboral de adolescentes</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Cuadro 2 - continuación

<p>Objetivo inmediato 2: Al final del proyecto, al menos 2,500 niños, niñas y adolescentes (NNA) que trabajan en los basureros/mercados identificados habrán sido retirados de esta actividad y reinsertados en sistemas apropiados de educación, mientras que otros 2,000 niños y niñas en riesgo habrán sido prevenidos de ingresar en esta ocupación <i>(continuación)</i></p>		
Resultados	Indicadores y criterios de valoración	Fuentes de información
<p>2.5. Por lo menos el 20% de los padres y/o madres de NNA beneficiarios son provistos de alternativas de generación de ingresos</p>	<p>Enfoque, diseño y viabilidad financiera de las actividades alternativas de generación de ingreso (diseño y pertinencia)</p> <p>Actividades realizadas e insumos proporcionados (por ejemplo, capacitación, crédito, herramientas, etc.) para facilitar el acceso a estas formas de empleo alternativas (diseño, desempeño, productividad).</p> <p>Número de padres y madres de NNA ex trabajadores que han conseguido una ocupación alternativa a la recolección informal de desechos (eficacia).</p> <p>Ingresos esperados y conseguidos en el curso del último año, gracia a estas actividades (eficacia y proxy por sostenibilidad)</p> <p>Ventajas y desventajas que dichos adultos perciben en su nueva situación laboral (eficacia)</p> <p>Coherencia de esas nueva actividades con respecto a la situación del mercado de trabajo local y a las políticas laborales municipales y nacionales (pertinencia)</p>	<p>Revisión documental. Entrevista con los responsables de los correspondientes planes de acción.</p> <p>Revisión documental. Entrevista con los responsables de los correspondientes planes de acción</p> <p>Datos del sistema de SE del proyecto. Entrevista con los responsables de los correspondientes planes de acción.</p> <p>Datos del sistema de SE del proyecto</p> <p>Grupo focal con participantes en actividades alternativas de generación de ingreso</p> <p>Revisión documental. . Entrevista con los responsables de los correspondientes planes de acción</p>

Muestra de experiencias-clave

Pese a que la misión de evaluación va a hacer lo posible para tomar en cuenta el proyecto en su conjunto y garantizar una cobertura mínima para todos sus componentes, el tiempo asignado no da

para analizar cada programa de acción local y cada línea de actividad en medida suficientemente profundizada como para rescatar sus lecciones aprendidas. Debido a la importancia que los TdR otorgan a la identificación de insumos metodológicos para el futuro, se optó por analizar en profundidad aquellas experiencias-clave que según la opinión experta de los conocedores del proyecto aparecen de antemano más prometedoras con referencia al desarrollo y validación de lección aprendidas y buenas prácticas.

En cada país, la muestra incluirá por lo menos una experiencia local de movilización y fortalecimiento institución, así como una experiencia local relacionada con cada una de los diferentes componentes de los programas de acción (reinserción escolar y educación integral de niños y niñas ex trabajadores de basurero o mercado; educación vocacional y reinserción laboral de adolescentes ex trabajadores del basurero o mercado: atención en salud primaria y laboral a la población meta; actividades de generación de ingreso alternativas para adultos que trabajan en la recolección informal de residuos). La decisión final sobre la muestra reexperiencias-clave se tomará en colaboración con la gerencia del proyecto y los equipos nacionales antes del inicio del trabajo de campo.

Actividades de recolección, análisis, devolución y validación de la información

En el cuadro 3 se presenta un listado de actividades de investigación a realizarse en cada uno de los tres países. El listado se elaboró organizando las indicaciones sobre fuentes de información incluidas en el cuadro 2 de acuerdo a criterios prácticos y organizativos. El listado está acompañado por unas notas que describen cada actividad y brindan sugerencias para su organización (incluyendo su posible programación en el cronograma de la semana que la misión pasará en cada país). Cabe destacar una vez más que, a raíz del tiempo muy limitado otorgado para esa evaluación, será necesario ejecutar parte de dichas actividades y realizar todo el trabajo organizativo antes de la llegada de la misión.

Cuadro 3 - Actividades de recolección, análisis, devolución y validación de la información a realizarse en cada uno de los tres países en el marco de esa evaluación.

Actividad	Notas (cuando, donde, apoyo que se solicita, etc.)	Cronograma tentativo
Revisión de la documentación	Se priorizarán los temas identificados en los cuadros anteriores. En la medida de lo posible se completará antes de la misión del a Centroamérica, en base a los documentos enviados por Laura Addati y a otros que se solicitarán a medida de	Antes de la llegada de la misión. A

	que surja la necesidad	revisarse el día 1 (lunes)
Análisis y sistematización de la información de SE y financiera (R 1.1., R.2.2., R.2.3., R2.4.)	Enfocará sobre los datos identificados en los cuadros anteriores, lo que incluye: datos del sistema de monitoreo del TIB, datos de monitoreo del desempeño de cada proyecto o PA, y datos financieros (costos e inversiones). El consultor hará llegar a los equipos (por trámite de Laura Addati) unas hojas Excel en las cuales se entrarán los datos solicitados (según las instrucciones que se anexarán con ese fin). Los datos se discutirán y validarán con la gerencia y el equipo a la llegada del consultor (1/2 día de trabajo)	Antes de la llegada de la misión A revisarse el día 1 (lunes)
Cuestionario a las instituciones colaboradoras (R.1.1)	Antes de viajar a Centro América el consultor enviará, un cuestionario a remitirse (por trámite de LA) a todas las instituciones publicas y privadas que han participado en el proyecto (y recibido fondos) en 2005 y 2006. El cuestionario contendrá preguntas de identificación de la institución, valoración de la experiencia con el proyecto y de conocimiento sobre la problemática TIB en la región. El cuestionario será llenado por el/ los integrante/s de la institución que ha (han) sido más directamente involucrado en las actividades del proyecto. Laura Addati (u otra persona que se indique) dará seguimiento al llenado y entrega de los cuestionarios, los mismos que serán devueltos a las oficinas del proyecto antes de la llegada de la misión a cada país.	Antes de la llegada de la misión A revisarse el día 1 (lunes)
Entrevistas con el/la gerente y el equipo	Se realizará a la llegada de la misión en cada país. Programar de dos a tres horas, asumiendo que a lo largo de la semana se tendrán otras oportunidades de interactuar con la misión en forma individual o en grupo pequeño.	Día 1 (lunes)
Entrevista con promotores de las campañas de sensibilización (R 2.1.)	Invitar de antemano a 4-8 promotores (si procede de diferentes zonas de influencia del proyecto) en el lugar más conveniente. Programar de una a dos horas.	Día 2 (martes)
Grupo focal con representantes de los actores del basurero involucrados en la campaña de sensibilización (R2.1.)	Esta actividad se realizaría uno de los lugares donde se han ejecutado el proyecto y la campana de sensibilización. Donde hay opción seleccionar por ser caso de buenas prácticas. Sería oportuno realizar el grupo focal en el barrio donde surge el basurero. Invitar a 6-10 participantes, que tengan papeles distintos en el basurero, y que sean diferentes en cuanto a condición social y género (aquí se quiere captar la diversidad). Programar una hora y media –dos.	Día 2 (martes)

Actividad	Notas (cuando, donde, apoyo que se solicita, etc.)	Cronograma tentativo
Entrevista con profesores de las escuelas del barrio donde surge el basurero (R.2.2.)	En cada país, identificar una de las escuelas que han estado colaborando con el proyecto (seleccionar por ser caso de buena práctica). Invitar 5-6 profesores a una conversación sobre cuestiones pedagógicas relacionadas con la reincorporación de niños ex trabajadores. Sería oportuno realizar esa coordinando con las actividades que siguen. Programar una hora – una hora y media.	Día 3 (miércoles)
Entrevista con profesores que están utilizando la metodología SCREAM (R.2.2.)	Identificar por lo menos a dos profesores con suficiente experiencia del SCREAM para brindar una opinión experta sobre el tema (seleccionar por ser casos de buena práctica). Sería oportuno realizar esta actividad coordinando con las actividades relacionadas. Programar una hora (si procede, podría combinarse con la actividad anterior)	Día 3 (miércoles)
Entrevistas con el director de una escuela de la zona de intervención (R 2.2.)	A realizarse en el marco de las visita a las escuela con el propósito de conocer las estadísticas de deserción y desaprobación en la población escolar general (en caso de que ya se cuente con esa información no hace falta realizar esa entrevista). Programar combinando con las actividades relacionadas	Día 3 (miércoles)
Ejercicio SCREAM (R 2.2.)	Esta actividad se tiene que coordinar de antemano con los profesores o promotores que manejan el SCREAM. La idea es pedir a los alumnos que hagan de antemano un dibujo, un mural o un collage en el cual se presente como veían la situación del TIB/M antes del proyecto y como lo ven ahora. En el curso de la visita, se preguntaría a los niños de comentar su creación. Por supuesto, se puede hacer de otra forma y/o con otras herramientas, según prefieran los profesores y los alumnos que nos colaborarán. Lo importante es contar con un insumo que nos permita captar el punto de vista de los niños sobre los cambios brindados por el proyecto. Para la discusión de la obra, programar una hora y media	Antes de la llegada de la misión Día 3 (miércoles)
Entrevista con los promotores de actividades	Identificar a 4-6 promotores de actividades de recreación y deportivas dirigidas a niños y adolescentes ex-trabajadores, que se han realizado en una de las áreas de intervención del proyecto (escoger por ser caso	Día 3 (miércoles)

recreación y deportivas (R2.2. y 2.4.) de buena práctica). Invitar a dichos promotores a una conversación sobre su experiencia. Programar 1 hora y media – dos.

Entrevista con los responsables y equipo de un establecimiento de salud responsable de un área de influencia del proyecto (R 2.3.) A realizarse en el establecimiento de salud que en cada país ha colaborado más directamente con el proyecto (escoger por ser caso de buena práctica). Tiene el doble propósito de explorar la percepción del proyecto compartida por el equipo del establecimiento de salud, así como de recolectar información epidemiológica adicional sobre el basurero (avisar de antemano). Programar unas dos horas. Día 4 (jueves)

Entrevista con instituciones que brindan educación vocacional y facilitan la inserción laboral de los adolescentes ex trabajadores del basurero (R 2.4.) Juntar a un grupo conformado por un representante de cada una de las instituciones en objeto. Programar una hora y media – dos. Día 4 (jueves)

Actividad	Notas (cuando, donde, apoyo que se solicita, etc.)	Cronograma tentativo
------------------	-----------------------------------------------------------	-----------------------------

Análisis preliminar de la información	La misión dedicará un día entero a sistematizar la información recolectada en vista del micro-taller de partes interesadas y a crear una presentación en PowerPoint	Día 5 (viernes)
---------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------

Micro-taller de partes interesadas	Evento de cuatro horas de duración, atendidos por los representantes de las instituciones y grupos de base que han participado en el proyecto. En el curso del evento: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Se devolverán los resultados preliminares de la evaluación para su discusión y validación por las partes interesadas ▪ Se realizará un análisis FODA que proporcione pautas y sugerencias para la fase puente y el diseño del nuevo proyecto. 	Día 6 ⁵⁴ (sábado)
------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------

⁵⁴ Debido al tiempo muy limitado que se acordó para llevar a cabo esa misión, estos micro-talleres deberían realizarse el día sábado por la mañana. Por favor, averiguar de antemano la aceptabilidad de este arreglo.

AGENDA DE LA MISION

Día	Actividades
Lunes 18 – viernes 20 de septiembre (8 días útiles)	<p>Revisión preliminar de la documentación</p> <p>Preparación del diseño del estudio y su validación con DED e IPEC Centroamérica.</p> <p>Organización logística de la misión</p>
Domingo, 1 de octubre	<p>Llegada a Tegucigalpa</p> <p>Conversación con Gilda Esposito (encargada de la Cooperación Italiana) y el Coordinador Nacional de IPEC</p>
Lunes 2 de Octubre	<p>Presentación del diseño y del proceso de la evaluación al Coordinador nacional de IPEC en Honduras y los responsables y equipos de la entidades ejecutora (MOVIMOND y CARE)</p> <p>Revisión y finalización de la agenda de la misión a Honduras.</p> <p>Revisión y discusión de las hojas de cálculo de indicadores de resultado y productividad</p> <p>Diseño de la hoja de cálculo de indicadores de costo/eficacia (con personal de administración)</p> <p>Análisis y actualización del diseño del estudio con la colega de la Cooperación Italiana</p>
Martes, 3 de octubre	<p>Taller SCREAM promotores en la Colonia Campo Cielo</p> <p>Grupo focal con adolescentes beneficiarios en la sede de COMISEGREHL</p> <p>Grupo focal con la junta directiva, la junta de vigilancia y un grupo de socios de COMISEGREHL (en su sede)</p> <p>Sistematización hojas de cálculo de indicadores</p>

Miércoles, 4 de octubre	Entrevista con profesores que están utilizando la metodología SCREAM
	Entrevistas con el director de una escuela de la zona de intervención
	Entrevista con los promotores que realizan actividades sociales en el basurero y barrios aledaños.
	Análisis de costos
	Revisión y sistematización del trabajo realizado
Jueves, 5 de Octubre	Entrevista con la responsables del proyecto de salud (Movimondo, 2005)
	Entrevista con el responsable del PRAF (educación vocacional)
	Revisión estudio de factibilidad COMISEGREHL (con responsable)
	Entrevista con la responsable del trabajo de capacitación e inserción laboral de adolescentes (Movimondo 2005)
	Revisión y sistematización del trabajo realizado
Viernes 6 de octubre	Análisis y sistematización del material.
	Recolección de cuestionarios a instituciones colaboradoras y socios/aliados
	Preparación del micro-taller
Sábado 7 de octubre	Micro-taller de partes interesadas
Domingo 8 de octubre	Viaje Tegucigalpa – San Miguel (El Salvador)
	Sistematización resultados taller (trabajo interno de la misión)
Lunes 9 de octubre	Reunión de presentación de la misión con la Coordinadora del Proyecto en El Salvador, la Presidenta y el Coordinador de PADECOMS, la Responsable Técnica del Programa

del Basurero Uluazapa y la Asistente Administrativa : adaptación del diseño del estudio a la situación del proyecto en el país, revisión de indicadores de resultado y productividad

Análisis de indicadores de resultado (trabajo interno de la misión)

Martes 10 de octubre	Recolección de información presupuestaria para el computo de indicadores de costo
	Grupo focal con jóvenes que han participado en formación vocacional del mercado de San Miguel
	Entrevista con el director del Centro Escolar Fe y Alegría y los profesores que han trabajado con el método SCREAM
	Entrevista con personal del MINTRAB
	Entrevista con promotores de salas de atención del Mercado (PADECOMS).
	Entrevista con instructores de cursos de formación vocacional
Miércoles 11 de octubre	Entrevista con la directora del Centro Escolar Las Peñitas (cerca del basurero de Uluazapa)
	Ejercicio SCREAM con promotores de PADECOMS Centro Escolar Las Peñitas
	Análisis de costos
	Análisis y sistematización de la información recolectada
Jueves 12 de octubre	Entrevista con personal ISNA
	Grupo focal con mujeres que recibieron asistencia técnica para negocios y crédito y forman parte del comité de señoras del mercado
	Análisis y sistematización de la información recolectada
Viernes 13 de octubre	Análisis y sistematización de la información recolectada

Micro-taller de partes interesadas

Viaje A San Salvador

Sábado 14 de octubre Sistematización de la información recolectada en Honduras y El Salvador

Domingo 15 de octubre de Viaje San Salvador Guatemala

Sistematización de la información recolectada en Honduras y El Salvador.

Análisis de las hojas de calculo de indicadores de los Programas de Acción en Ciudad de Guatemala

Lunes, 16 de octubre Reunión de presentación de la misión con la Coordinadora de IPEC en Guatemala y los responsables y representantes de las instituciones ejecutoras (ISCOS-MAIZ y Fundación Pediátrica de Guatemala).

Revisión y discusión de las hojas de cálculo de indicadores de resultado y productividad

Análisis de indicadores : identificación de datos que necesitan clarificaciones adicionales

Martes 17 de octubre Entrevista con promotores de las actividades de sensibilización a la población local (Zona 3)

Grupo focal con representantes de los actores del basurero involucrados e dicha campaña de sensibilización (zona 3)

Miércoles, 18 de octubre Entrevista con profesores de las escuelas del barrio donde surge el basurero

Ejercicio SCREAM con profesores y niños/as que están utilizaron dicha metodología

Jueves, 19 de octubre Entrevistas con el director de la dependencia del Ministerio de Educación de la Zona 3

Entrevista con la Directora y el equipo del Centro de Salud de la Zona 3

Entrevista con instituciones que brindan educación vocacional y facilitan la inserción

laboral de los adolescentes ex trabajadores del basurero (realizada por la colega representante de la Cooperación Italiana)

Viernes 20 y sábado 21 de octubre Sistematización y análisis de la información y preparación del micro-taller de partes interesadas

Domingo 22 de Octubre Entrevista con la unidad de coordinación

Lunes, 23 de octubre Micro-taller de parte interesadas (Guatemala)

Jueves 2 - viernes 25 de noviembre (15 días útiles) Análisis comparativo de indicadores de resultado productividad y costo
Análisis de cuestionarios a socio y aliados

Análisis cualitativo de transcripciones y notas de entrevista y grupos focales.

Revisión adicional de la documentación.

Redacción del informe

OIT-IPEC**Evaluación Final del Proyecto Sub-regional:****“Prevención y erradicación del trabajo infantil en los basureros y mercados****de El Salvador, Guatemala y Honduras”****(RLA/01/04P/ITA P. 260 08 200 004)****CUESTIONARIO PARA LAS INSTITUCIONES COLABORADORAS****Y SOCIOS DEL PROYECTO**

Este cuestionario tiene el propósito de:

- censar todas las instituciones que han colaborado con el proyecto como entidades ejecutoras de Programas de Acción y Micro-Proyectos, o socios en la ejecución de los mismos o en el trabajo institucional en red (secciones 1 y 2);
- describir la experiencia previa de dichas instituciones en la problemática del trabajo infantil y de adolescentes (sección 3);
- valorar el conocimiento de IPEC y la problemática del trabajo infantil, conocimiento con el cual dichas instituciones cuentan (sección 4);
- valorar la percepción de dichas instituciones acerca de los resultados alcanzados por el proyecto y el apoyo recibido (sección 5)

El cuestionario tiene que ser llenado por la persona encargada por la institución de acompañar la evaluación del proyecto IPEC, la cual consultará a los otros miembros del equipo. Completar el cuestionario no debería tomar más de media hora de trabajo.

El cuestionario tiene que llenarse en formato electrónico, de la siguiente forma:

- Preguntas con alternativas de respuesta: subrayar la(s) alternativa(s) que le parece(n) apropiada(s). Si toma la opción “otro”, especifique su respuesta, entrándola a continuación en forma de texto subrayado
- Preguntas abiertas (sin alternativas de respuesta): entre su respuesta a continuación en forma de texto subrayado.
- Cuadros de evaluación (sección 5): entre una X en la celda correspondiente al juicio que le parece más apropiados.

Le pedimos por favor de devolver ese cuestionario debidamente completo, como archivo anexo de un mensaje de correo electrónico a la coordinación del proyecto para el 30 de septiembre a más tardar.

Los resultados de la encuesta se elaborarán estadísticamente y se presentarán y discutirán en el micro-taller que se llevará a cabo al finalizarse la misión de evaluación, al cual todos los compiladores del cuestionario están invitados (fecha y lugar exactos quedan por definirse; recibirán cuanto antes una comunicación al respecto).

La información proporcionada se tratará en forma confidencial y no se divulgará la identidad de las personas que han compilado el cuestionario

Gracias por su colaboración

La misión de evaluación

1) Perfil resumido de la institución

1.1. Nombre completo de la institución (*entrar como texto*):

1.2. País (*subrayar*): El Salvador Honduras Guatemala

1.3. Ciudad (*entrar como texto*):

1.4. Tipo de institución (*subrayar la opción más apropiada; al no encontrar una opción apropiada, subrayar otro y entrar la respuesta como texto*)

- Entidad de segundo nivel (coordinadora, red, etc.)
- Institución del estado (Ministerio, dependencia de ministerio)
- Institución de gobierno municipal/local
- Escuela o centro de educación vocacional público
- Escuela o centro de educación vocacional particular
- Establecimiento de salud público
- Establecimiento de salud particular
- ONG
- Iglesia o misión
- Asociación de base (gremio, sindicato, cooperativa, comité popular, etc.)
- Otro (*especificar*)

1.5. Año de creación (*entrar como texto*):

1.6. Nombre de la persona encargada de acompañar la evaluación (*entrar como texto*):

Teléfono

Correo electrónico:

2. Colaboración con el proyecto

2.1. ¿En qué año comenzó su colaboración con el proyecto? (*subrayar la opción apropiada*)

Antes de 2002 2002 2003

2004 2005 2006

2.2. ¿En cuáles de las siguientes líneas de actividad su institución ha colaborado con el proyecto? (*subrayar la opción o, de ser el caso, las opciones más apropiada(s); si falta alguna opción, subrayar otras y entrar la respuesta como texto*)

- Desarrollo y aplicación de normas de prevención y represión del trabajo infantil en basureros/mercados
- Campanas de sensibilización de la opinión pública
- Escolarización de niños y adolescentes ex trabajadores (incluye actividades de refuerzo y nivelación escolar)
- Atención primaria de salud y salud laboral a la población del basurero/mercado (incluye salud mental y orientación familiar)
- Educación vocacional e inserción laboral de adolescentes
- Actividades recreativas-deportivas para niños y adolescentes
- Promoción de actividades de generación de ingresos alternativas al trabajo en basurero para adultos y adolescentes.
- Trabajo en red (participación a reuniones, eventos, etc.)
- Otras (especificar):

2.3. ¿En cuál de los sitios donde se ha ejecutado el proyecto su institución ha tenido más incidencia? (*Subrayar la opción o, si fuera el caso, las opciones más apropiada(s); si falta alguna opción, subrayar otro y entrar la respuesta como texto*)

- Mercado Municipal y Parque Barrios de la Ciudad de San Miguel, San Salvador (ES)
- Basurero “Uluazapa” (Cantón Las Penitas), Ciudad de San Miguel, San Salvador (ES)
- Mercado de Sonsonate, San Salvador (ES)
- San Francisco Gotera, San Salvador (ES)
- Basurero Zona 3, Ciudad de Guatemala (GUA)
- Basurero de Tegucigalpa (HO)
- Basurero de San Pedro Sula (HO)
- Otro (*especificar*)

2.4. ¿Qué apoyo ha recibido su institución del Proyecto para realizar las actividades en objeto? (*Subrayar la opción o, si procede, las opciones más apropiada(s); si falta alguna opción, subrayar otro y entrar la respuesta como texto*)

- Acceso a la información
- Capacitación y asistencia técnica
- Fondos y asistencia financiera
- Equipos e insumos
- Supervisión y seguimiento
- Otro (*especificar*)

2.5. ¿Qué actividades, inversiones, normas, planes de trabajo, relacionadas con la erradicación del trabajo de niños y adolescentes de basureros y mercados, su institución ha ejecutado/movilizado/promulgado en el curso de su colaboración con el proyecto IPEC? (*entrar un listado como texto*)

3. Experiencia de trabajo con niños y adolescentes trabajadores antes de que iniciara la colaboración con el Proyecto IPEC.

3.1. ¿Tuvo su institución alguna experiencia en actividades de apoyo a niños y adolescentes trabajadores y sus familias antes de iniciar su colaboración con el proyecto IPEC? (*Subrayar la opción más apropiada*)

- Si
- No (*si contesta no, pase al apartado 4*)

3.2. Resuma por favor esta experiencia, contestando a las preguntas que siguen (*entrar como texto*):

- ¿En qué años se realizó la experiencia?
- ¿Donde se realizó la experiencia?
- ¿Mayormente, en qué clase trabajo estaban involucrados los niños y adolescentes?

3.3. ¿Qué actividades ha ejecutado su institución en el marco de dicha experiencia? (*Subrayar la opción o, si procede, las opciones más apropiada(s); si falta alguna opción, subrayar otro y entrar la respuesta como texto*)

- Desarrollo y aplicación de normas de prevención y represión del trabajo infantil en basureros/mercados
- Campañas de sensibilización de la opinión pública
- Escolarización de niños y adolescentes ex trabajadores (incluye actividades de refuerzo y nivelación escolar)
- Atención primaria de salud y salud laboral a la población del basurero/mercado (incluye salud mental y orientación familiar)
- Educación vocacional e inserción laboral de adolescentes
- Actividades recreativas-deportivas para niños y adolescentes
- Promoción de actividades de generación de ingresos alternativas al trabajo en basurero para adultos y adolescentes.
- Trabajo en red (participación a reuniones, eventos, etc.)
- Otras (*especificar*):

3.4. ¿Con qué clase de entidades ha colaborado su institución en el marco de dicha experiencia? (*Subrayar la opción o, si procede, las opciones más apropiada(s); si falta alguna opción, subrayar otro y entrar la respuesta como texto*)

- Entidades de segundo nivel (coordinadoras, redes, etc.)
- Instituciones del Estado
- Instituciones de gobierno municipal/local
- Escuelas o centros de educación vocacional públicos
- Escuelas o centros de educación vocacional particulares
- Establecimientos de salud públicos
- Establecimientos de salud particulares
- ONG nacionales
- ONG internacionales
- Iglesias o misiones
- Asociaciones de base (gremios, sindicatos, comités populares, etc.)
- Agencias de las Naciones Unidas
- Agencia de Cooperación Internacional de gobiernos donante
- Otro (*especificar*)

4. Conocimiento del IPEC (Programa Internacional para la Erradicación del Trabajo Infantil)

4.1. El Programa IPEC es un programa de alcance: (*subrayar la opción exacta*):

- Centroamericano
- Global (mundial)
- Regional (para América Latina)

4.2. En 1996, los Gobiernos de El Salvador, Guatemala y Honduras ratificaron el convenio 182 de la Organización del Trabajo que establece (*subrayar la opción exacta*):

- La edad mínima de admisión al empleo
- La erradicación de cualquier forma de trabajo infantil
- La elevación del límite escolar hasta los 14-15 años
- La erradicación de las peores formas de trabajo infantil

4.3. En 2001, el Programa Internacional para la Erradicación del Trabajo Infantil, estimó en su país la proporción de niños y adolescentes trabajadores en: (*subrayar la opción exacta*):

- 10-20%
- 20-30%
- 30-40%
- 40-50%

4.4. El marco lógico del proyecto IPEC con el cual su institución colaboró incluye dos objetivos inmediatos. Por favor identifique dichos dos objetivos en el listado a continuación (*subrayar las opciones exactas*):

- Al final del proyecto, se habrá erradicado el trabajo infantil en los basureros y mercados identificados en los tres países y por lo menos el 30% de los trabajadores informales adultos habrán conseguido alternativas de empleo
- Al final del proyecto se habrá incluido (*mainstreaming*) la erradicación del trabajo infantil en basureros y mercados en las estrategias, políticas y planes formulados a nivel nacional y local en materia de reducción de la pobreza, niñez y adolescencia, desarrollo económico y social y manejo de los residuos sólidos urbano
- Al final del proyecto, al menos 2,500 niños, niñas y adolescentes (NNA) que trabajan en los basureros/mercados identificados habrán sido retirados de esta actividad y reinsertados en sistemas apropiados de educación, mientras que otros 2,000 niños y niñas en riesgo habrán sido prevenidos de ingresar en esta ocupación.
- Al final del proyecto 1,000 niños, niñas y adolescentes (NNA) que trabajan en los basureros/mercados identificados habrán sido retirados de esta actividad y reinsertados en sistemas apropiados de educación, mientras que otros 1,500 niños y niñas en riesgo habrán sido prevenidos de ingresar en esta ocupación.
- Al final de proyecto, los Gobiernos nacionales y municipales de los tres países y sus sociedades civiles contarán con las herramientas jurídicas y financieras para erradicar el trabajo de niños y adolescentes en los basureros y mercados.

4.5. El proyecto IPEC con el cual su institución colaboró contó principalmente con fondos procedentes de (*subrayar la opción exacta*):

- Varios donantes
- La Unión Europea
- El Gobierno de Italia
- La Organización Internacional del Trabajo
- El Gobierno de Francia

5. Evaluación rápida del Proyecto IPEC

5.1. Evalúe los resultados alcanzados por el Proyecto IPEC en su área de incidencia (*por cada resultado entrar una X en la celda correspondiente a su mejor juicio*):

Criterio	Juicio No alcanzado	Alcanzado	Alcanzado
		en medida <u>menor</u> de lo esperado	Alcanzado, según lo <u>mayor</u> de lo esperado
Sensibilización de las instituciones y de la sociedad civil a la problemática del trabajo de niños y adolescentes en basureros/mercados			
Construcción de Redes Interinstitucionales y de Coordinación			
Sensibilización del <u>conjunto de la ciudadanía</u> a la problemática del trabajo de niños y adolescentes en basureros/mercados			
Campañas de sensibilización sobre el trabajo de niños y adolescentes a los moradores del territorio del donde se ubica el basurero/mercado			
Retiro y prevención de niños y adolescentes del trabajo en basureros y mercados			
Mejoramiento de los servicios de atención primaria de salud y laboral en basureros y mercados			
Educación vocacional y orientación laboral para adolescentes ex trabajadores informales del basurero-mercado			
Alternativas de generación de ingreso para padres y madres de niños y adolescentes ex-trabajadores informales del basurero mercado			

5.2. Evalúe la calidad del apoyo que el IPEC brindó a su institución en el marco de su colaboración con ese proyecto IPEC, llenando el cuadro a continuación (*por cada resultado entrar una X en la celda correspondiente a su mejor juicio*):

Criterio	Juicio			
	Mala	Insuficiente	Suficiente	Buena
Orientación y capacitación brindada por los expertos de IPEC				
Capacidad de la gerencia y del equipo de escuchar su punto de vista y negociar las decisiones				
Eficiencia de los procedimientos administrativos				
Adecuación de los fondos e insumos recibidos a las tareas asignadas				

CUADROS ESTADÍSTICOS

Nota introductiva

En este anexo se presenta la tabulación de los datos que alimentaron los indicadores de resultado, productividad y costo, presentados y discutidos en el texto del Capítulo 2.

Dichos datos proceden de las hojas de cálculo en las cuales, según instrucciones el consultor, el equipo de cada Programa de Acción consolidó la información de monitoreo disponible. Los datos se discutieron y consensuaron en las sesiones de revisión de la información estadística y financiera realizada al inicio de la visita de la misión en cada País.

Como los participantes en dichas sesiones recordaran, no fue siempre posible contar con la información necesaria para computar los indicadores de resultado identificados por el diseño del estudio de esa evaluación. Esto se debió a que el sistema de monitoreo interno del Proyecto fue diseñado más para facilitar el acompañamiento a casos individuales, que para valorar el efecto del Proyecto en sus poblaciones-meta (como esa evaluación final centrada en resultados precisa). Por esa razón, en la mayoría de los casos los datos de cobertura y atención (productividad) no están relacionados a denominadores de población, validos, confiables y pertinentes.

Además, en las sesiones de revisión de la información estadística se identificaron incongruencias entre datos referidos al mismo objeto recolectados por diferentes Programas de Acción que estuvieron trabajando en la misma zona. En dichas oportunidades, se acordó sanar esas incongruencias consensuando un "mejor estimado" (que se entró como tal en las correspondientes hojas de cálculo).

Como era de esperar, dificultades de la misma naturaleza surgieron cuando el consultor intentó relacionar entre ellas las hojas de cálculo de los siete sitios (Programas de Acción y Mini-Proyecto) y de triangular los datos con la correspondiente información presentada en los informes al donante (meta-análisis). Para manejar estas incongruencias, el consultor decidió entrar a la tabulación el dato "más favorable" al Proyecto. Esta operación hizo que, en unos casos, los totales que se presentan en los cuadros a continuación pueden ser mayores de aquellos que se recavan de las hojas de cálculo entregadas al consultor.

En lo que se refiere a la valoración de costo, la mayor dificultad fue aplicar en forma coherente los criterios que se indican en las notas a los cuadros correspondientes a datos procedente de un sistema

de rendición de cuentas muy puntual y administrativamente irreprochable, pero también muy fragmentado (por Programas de Acción, Mini Proyectos y addendums), y “revolucionado” en 2006 por la transición de una organización por líneas presupuestarias a una organización por resultado (que, sin embargo, en la opinión del consultor representa un gran avance en la cultura gerencial de IPEC).

A pesar de la atención y del tiempo que se dedicó a esa tarea, una meta-análisis de siete hojas de cálculo y de las correspondientes rendiciones de cuentas siempre trae el riesgo de errores e interpretaciones inconformes. La valoración del consultor es que los datos que se presentan a continuación traen un margen de error de +/- 10%, lo cual debería considerarse aceptable. De no ser así, se invitan los responsables de IPEC y de los Programas de Acción que revisarán este borrador a señalar cualquier falla de información y análisis puedan detectar, y de proporcionar la información necesaria a enmendarlas en la versión final del documento.

Cuadro Estadístico 1 - Niños y adolescentes de ambos sexos retirados del trabajo infantil en basureros y mercados, con base en su incorporación a la educación pre-escolar, primaria o vocacional (elaboración de datos monitoreo proporcionados por el equipo de campo, octubre 2006)

País	Sitio	Grupo de edad			TOTAL
		Pre-escolar (<6)	Escolar (6-14)	Adolescentes (>14)	
	Basurero de Tegucigalpa	35	170	120	325
HONDURAS		9	150	44	203
	Basurero de San Pedro Sula				
		44	320	164	528
	Sub-total Honduras				
		58	185	217 ¹	460
	Mercado de San Miguel (PA)				
EL SALVADOR	Basurero de Uluazapa, San Miguel	11	86	8	105
	Basurero de San Francisco	1	30	8	39
					105

Evaluación Final

	Gotera				
	Mercado de Sonsonate	Np ²	49	23	72
	Sub-total El Salvador	70	350	256	676
GUATEMALA	Basurero Zona 3, Ciudad de Guatemala				
		321	379 ²	98	798
	TOTAL PROYECTO SUB-REGIONAL	435	1,049	518	2002

Notas

^{mp} No procede (no se realizaron actividades con ese grupo de edad)

¹ Incluye a 134 jóvenes mayores de 14 años que completaron su primaria y optaron por seguir sus estudios (bachillerado; ver texto)

2. Según los cuadros estadísticos compilados y discutidos durante la misión en El Salvador. No se incluyen a 95 niños/as pre-escolares que, según información brindada en febrero de 2007 por la Unidad de Coordinación, fueron atendidos en 2003-2004 en dos Mini-Proyectos realizados en el Mercado de Sonsonate. Esa rectificación de toda manera no cambia substancialmente las tendencias estadísticas que se describen en el texto del informe.

² Incluye a unos jóvenes mayores de 14 años que fueron reincorporados a la educación primaria en modalidad normal (Escuela Francisco Coll)

Cuadro estadístico 2. - Número (y proporción con respecto al total de NNA retirados/escolarizados por el Proyecto¹) de niñas y adolescentes de sexo femenino, retiradas del trabajo infantil en basureros y mercados con base en su incorporación a la educación pre-escolar, primaria o vocacional (elaboración de datos de monitoreo proporcionados por los equipos de campo, octubre 2006)

País	Grupo de edad PA o MP	Pre-escolar	Escolar	Adolescentes	TOTAL
		(<6)	(6-14)	(>14)	
HONDURAS	Basurero de Tegucigalpa)	23 (66%)	51 (30%)	52 (43%)	126 (39%)
	Basurero de San Pedro Sula	3 (33%)	61 (41%)	7 (16%)	71 (35%)
	Sub-total Honduras	26 (59%)	112 (35%)	59 (36%)	197 (37%)
	Mercado de San Miguel	31 (53%)	81 (44%)	102 (47%)	214 (47%)
EL SALVADOR	Basurero de Uluazapa, San Miguel	4 (36%)	40 (47%)	3 (38%)	47 (45%)
	Basurero de San Francisco Gotera	1 (100%)	14 (47%)	7 (88%)	22 (56%)
	Mercado de Sonsonate	np	21 (43%)	14 (61%)	35 (49%)
	Sub-total El Salvador	36 (51%)	156 (45%)	126 (49%)	318 (47%)
GUATEMALA	Basurero de la Zona 3, Ciudad de Guatemala	153 (48%)	138 (36%)	24 (24%)	315 (39%)
TOTAL PROYECTO SUB-REGIONAL		215 (49%)	406 (39%)	209 (40%)	830 (41%)

Nota

^{np} No procede (no se realizaron actividades con ese grupo de edad)

¹ Ver datos correspondientes en el Cuadro Estadístico 1

Cuadro Estadístico 3 - Costos directo por unidad de resultado del retiro del trabajo infantil y escolarización de niños/as de 6 a 14 años (Programas de Acción y Mini-Proyectos seleccionados; mejores cómputos de la misión de evaluación)¹

Indicador	Basurero de Tegucigalpa	Mercado de San Miguel	de Basurero de la Zona 3, Guatemala	Basurero de Uluzapa, San Miguel
Numero niños 6-14, ex trabajadores incorporados a la educación primaria	170	185	379	86
Inversión total 2005-2006 (US\$)	113,220	41,995	102,709	14,706
Inversión por niño/niña (US\$)	666	227	271	171
Numero de meses presupuestarios en que se realizó la inversión	20	20	20	9
Inversión pro-capite ajustada a los 12 meses (inversión anual en US\$)	400	136	162	228

Nota

¹ Se consideraron costos directos del retiro/escolarización: las becas y las subvenciones a las familia, los insumos necesarios a realizar actividades psicopedagógicas en las escuelas y en el territorio, las donaciones a escuelas, los servicios de salud y el labor de promoción social y acompañamiento escolar (incluyendo la remuneración del personal dedicado).

Total inversiones escolares: US \$272,630

Total beneficiarios escolares: 820

Cuadro Estadístico 4. - Costos directos por unidad de resultado del retiro del trabajo en basurero y escolarización de adolescentes de ambos sexos >14 años de edad (Programas de Acción y Mini-Proyectos seleccionados; mejores cálculos de la misión de evaluación)¹

Indicador	Basurero Tegucigalpa	de Mercado de Miguel	de San Basurero de la Zona 3, Guatemala
Numero de jóvenes incorporados a la educación primaria o vocacional o a un trabajo digno	50	217	48
Inversión total 2005-2006 (US\$)	50,500	41,447	53,760
Inversión procapite (US\$)	1,010	191	1,120
Numero meses presupuestarios en que se realizó la inversión	20	20	21
Inversión procapite ajustada a los 12 meses (inversión anual en US\$)	606	115	639

Nota

¹ Se consideraron costos directos del retiro/escolarización las becas y las subvenciones a las familias, los insumos necesarios a realizar actividades psicopedagógicas en las escuelas, y en el territorio, las donaciones a escuelas, los servicios de salud y la labor de promoción social y acompañamiento escolar (incluyendo la remuneración del personal dedicado).

Total inversiones >14 = 147,747

Total beneficiarios >14 = 323

Cuadro Estadístico 5 - Niños y adolescentes de ambos sexos con riesgo de entrar al trabajo infantil en basureros y mercados, que recibieron algún tipo de servicios preventivos por parte del proyecto: estimado máximo con base en el servicio de mayor cobertura correspondiente a cada grupo de edad y sitio (elaboración de datos de monitoreo proporcionados por los equipos de campo, Octubre 2006).

País	Sitio	Grupo de edad			TOTAL
		Pre-escolar (<6)	Escolar (6-14)	Adolescentes (>14)	
HONDURAS	Basurero de Tegucigalpa	70 ^a	3,188 ^b	280 ^c	3,538
	Basurero de San Pedro Sula	np	165 ^b	np	165
	Total Honduras	70	3,353	280	3,703
EL SALVADOR	Mercado de San Miguel	np	np	np	np
	Basurero de Uluzapa, San Miguel	4 ^a	234 ^{b/c}	np	238
	Basurero de San Francisco Gotera	1 ^a	12 ^c	4 ^c	17
	Mercado de Sonsonate	np	np	np	np
Total El Salvador	5	246	4	255	
GUATEMALA	Basurero Zona 3, Ciudad de Guatemala	133 ^a	2580 ^{b/c}	295 ^{b/c}	3,008
TOTAL PROYECTO SUB-REGIONAL		208	6179	579	6966

Notas

^{np} no procede (no se trabajó con ese subgrupo)

^a pre-escolar;

^b actividades deportivas, recreativas y de desarrollo psicopedagógico;

^c atención de salud.

Cuadro Estadístico 6 – Número (y proporción con respecto al total de NNA”prevenidos” por el Proyecto¹) de niñas y adolescentes de sexo femenino con riesgo de entrar al trabajo infantil en basureros y mercados, que recibieron algún tipo de servicios por parte del proyecto: estimado máximo con base en el servicio de mayor cobertura correspondiente a cada grupo de edad y sitio (elaboración de datos monitoreo proporcionados por los equipos de campo, octubre 2006).

País	Sitio	Grupo de edad			TOTAL
		Preescolar (<6)	Escolar (6-14)	Adolescentes (>14)	
HONDURAS	Basurero de Tegucigalpa	30 ^a (43%)	1,578 ^b (49%)	208 ^c (74%)	1,816 (51%)
	Basurero de San Pedro Sula	np	60 ^b (36%)	np	60 (36%)
	Subtotal Honduras	30 (43%)	1638 (49%)	208 (74%)	1876 (51%)
	Mercado de San Miguel	np	np	np	np
EL SALVADOR	Basurero de Uluazapa, San Miguel	2 ^a (50%)	122 ^{b/c} (52%)	np	124 (52%)
	Basurero de San Francisco Gotera	1 ^a (100%)	7 ^c (58%)	np	8 (47%)
	Mercado de Sonsonate	np	np	np	np
	Total El Salvador	3 (60%)	129 (52%)	np	132 (52%)
GUATEMALA	Basurero Zona 3, Ciudad de Guatemala	± 80 ^a (60%)	1310 ^{b/c} (51%)	118 ^{b/c} (40%)	1508 (50%)
TOTAL PROYECTO SUB-REGIONAL		113 (54%)	3077 (50%)	326 (56%)	3516 (50%)

Notas

¹ Ver los datos correspondientes en el Cuadro Estadístico 5.

^{np} no procede (no se trabajó ese subgrupo)

^a pre-escolar;

^b actividades deportivas, recreativas y de desarrollo psicopedagógico;

^c servicios de atención de salud

Cuadro Estadístico 7 – Número y proporción de niños/as en edad escolar (6-14), ex trabajadores del basurero de mercado, o con riesgo de entrar a trabajar en el basurero o mercado, usuarios de los servicios de mayor cobertura, que recibieron también servicios de reforzamiento y nivelación escolar (elaboración de datos de monitoreo proporcionados por los equipos de campo, octubre 2006).

País	Sitio	Niños/as en edad escolar ex trabajadores del basurero¹	Niños/as en edad escolar con riesgo de entrar a trabajar en el basurero²
HONDURAS	Basurero de Tegucigalpa (MOVIMONDO y CARE) Honduras	117 (69%)	15 (0.5%)
	Basurero de San Pedro Sula (MOVIMONDO)	np	np
	Total Honduras	117 (37%)	15 (0.4%)
EL SALVADOR	Mercado de San Miguel (PADECOMS)	142 (77%)	np
	Basurero de Uluzapa, San Miguel (PADECOMS)	51 (60%)	40 (17%)
	Basurero de San Francisco Gotera (Municipalidad)	30 (100%)	6 (50%)
	Mercado de Sonsonate	49 (100%)	np
	Total El Salvador	272 (78%)	46 (18%)

GUATEMALA	Basurero Zona 3, Ciudad de Guatemala (MAIS-ISCOS y FPG)	209 ³ (55%)	83 (3%)
TOTAL PROYECTO SUB-REGIONAL		598 (57%)	144 (2%)

Notas

¹ Se toma como denominador de la proporción el total de niños/as retirados del trabajo en basurero/mercado y escolarizados y, donde procede, los respectivos subtotales nacionales o el total del Proyecto sub-regional (ver Cuadro Estadístico 1.)

² Se toma como denominador de la proporción el total de niños en riesgo atendidos por uno u otro servicio de mayor cobertura y, donde procede, los respectivos subtotales nacionales o el total del Proyecto sub-regional (ver Cuadro Estadístico 2.5.).

³ Incluye a 184 adolescentes (>14) reincorporados a la escuela en modalidad normal, que reciben el servicio en objeto (ver nota correspondiente en el Cuadro Estadístico 1).

Cuadro Estadístico 8 – Número y proporción de adolescentes, ex trabajadores del basurero o mercado, o con riesgo de entrar a trabajar en el basurero o mercado, usuarios de los servicios de mayor cobertura, que recibieron también servicios de educación vocacional e inserción laboral (elaboración de datos de monitoreo proporcionados por los equipos de campo, octubre 2006).

País	Sitio	Adolescentes ex trabajadores del basurero ¹	Adolescentes con riesgo de entrar a trabajar en el basurero ²
HONDURAS	Basurero de Tegucigalpa (MOVIMONDO y CARE Honduras)	50 (42%)	np
	Basurero de San Pedro Sula (MOVIMONDO)	44 (100%)	np
	Total Honduras	94 (57%)	np

EL SALVADOR	Mercado de San Miguel (PADECOMS)	217 ³ (100%)	np
	Basurero de Uluazapa, San Miguel (PADECOMS)	8 (100%)	np
	Basurero de San Francisco Gotera (Municipalidad)	8 (100%)	np
	Mercado de Sonsonate (¿??)	23 (100%)	np
	Total El Salvador	256 (100%)	np
GUATEMALA	Basurero Zona 3, Ciudad de Guatemala (MAIS-ISCOS y FPG)	55 (56%)	19 (6%)
TOTAL PROYECTO SUB-REGIONAL		405 (78%)	19 (3%)

Notas

¹ Se toma como denominador de la proporción el total de adolescentes niño retirados del trabajo en basurero/mercado por ser escolarizados, y, donde procede, los respectivos subtotales nacionales o el total del Proyecto sub-regional (Cuadro 2.1.)

² Se toma como denominador de la proporción el total de niños en riesgo atendidos por uno u otro servicio de mayor cobertura, y, donde procede, los respectivos subtotales nacionales o el total del Proyecto sub-regional (Cuadro 2.5.).

³ De estos 234 jóvenes 78 entraron a la educación vocacional mientras que los otros 139 optaron por seguir su educación formal (bachillerado; ver texto).

Cuadro Estadístico 9 - Adolescentes y adultos de ambos sexos, trabajadores del basurero o mercado, que encontraron opciones y/o adoptaron formas de trabajo más dignas a raíz del apoyo recibido por el proyecto (elaboración de datos de monitoreo proporcionados por los equipo de campo, octubre 2006).

País	Sitio	Adolescentes	Adultos
HONDURAS	Basurero de Tegucigalpa	10	109 ¹
	Basurero de San Pedro Sula	np	np
	Total Honduras	10	109
EL SALVADOR	Mercado de San Miguel	np	80 ¹
	Basurero de Uluazapa, San Miguel	np	np
	Basurero de San Francisco Gotera	np	np
	Mercado de Sonsonate	np	np
	Total El Salvador	np	80
	Basurero Zona 3, Ciudad de Guatemala	27 ³	18 ⁴
	TOTAL PROYECTO SUB-REGIONAL	37	207

Notas

¹ Corresponde al número de socios de la Cooperativa COMISEGREHL

² Corresponde al número de trabajadores del mercado de San Miguel que recibieron capacitación en mercadeo y trato con el cliente. De ellos, 30 recibieron también crédito y asistencia técnica.

³ Corresponde a los adolescentes empleados en el del Huerto y en el Vivero Municipales.

⁴ Corresponde a los Promotores de ISCOS y a los 10 adultos atendidos y empleados por la OLE. No incluye a los 27 trabajadores del basurero que migraron a raíz de la Ordenanza Municipal de 2005.

Cuadro Estadístico 10. – Inversión ejecutada para la remuneración de personal integrado a los equipos de promoción social en el territorio, comparada con la inversión total en la labor de sensibilización en el territorio, monitoreo social, y apoyo a la educación escolar y educación extra- o para-escolar (mejor cómputo del equipo de evaluación, octubre 2006)

Sitio (y periodo de referencia)	Inversión ejecutada total en la labor de sensibilización en el territorio, monitoreo social, y apoyo a la educación escolar y o educación extra- o para-escolar (US\$)	Inversión ejecutada por la remuneración de personal integrado a los equipos e promoción social (US\$)	% de la inversión del componente dedicada a la remuneración del personal integrado a los equipos e promoción social
Basurero de Tegucigalpa (Enero 2005 – agosto 2006) ¹	177,170	45,000	25%
Mercado de San Miguel (Enero 2005 – septiembre 2006) ²	181,106	30,469	17%
Basurero de Uluzaya, San Miguel (Enero- Septiembre 2006) ³	27,846	5,310	19%
Basureros de la Zona 3 (Guatemala) (Enero-Septiembre 2006) ⁴	32,574	8,398	26%

Notas

¹ Fuente: Rendición de cuentas de MOVIMONDO-Honduras. No incluye el aporte de KNH.

² Fuente: Rendición de cuentas de PADECOMS

³ Fuente: Rendición de cuentas de PADECOMS. Ese componente no se ejecutó en 2005.

⁴ Fuente: Rendición de de cuentas de ISCOS-MAIZ. No incluye el aporte de la Municipalidad de Guatemala. No fue posible computar ese dato para en año 2005.

Cuadro Estadístico 11 - Número (y proporción ¹) de familias de trabajadores del basurero y del mercado que fueron sensibilizados en el tema de trabajo infantil y recibieron apoyo en encontrar opciones de trabajo más dignas a raíz del apoyo recibido por el Proyecto (elaboración de datos de monitoreo proporcionados por los equipos de campo, Octubre 2006).

País	Sitio	Número de hogares de trabajadores del basurero o mercado	de Padres y madres de familia sensibilizados en el tema del trabajo infantil	y Padres y madres de familia que recibieron apoyo en encontrar opciones de trabajo más dignas.
HONDURAS	Basurero de Tegucigalpa (MOVIMONDO y CARE Honduras)	500 ²	500 (100%)	109 (22%)
EL SALVADOR	Mercado de San Miguel (PADECOMS)	1238 ³	166 (13%)	80 (6%)
GUATEMALA	Basurero Zona 3, Ciudad de Guatemala (MAIS-ISCOS, FPG y Municipalidad)	1311 ⁴	318 (24%)	18 (1%)

Notas

¹ Estas proporciones se computaron tomando como denominador el número de hogares de trabajadores del basurero o mercado y como numeradores el número de personas adultas que atendieron actividades de sensibilización hacia el trabajo infantil y recibieron apoyo en encontrar opciones de trabajo más dignas. Aún si este procedimiento no es formalmente correcto, las proporciones son válidas (aunque no precisas) a raíz de dos observaciones empíricas: la elevada prevalencia de familias monoparentales en este medio; y el hecho de que muy raramente se dos miembros adultos de la misma familia atendieron los eventos de sensibilización o recibieron apoyo en la dignificación de su trabajo.

² Mejor estimado por el equipo local.

³ Corresponde al número de puestos de venta formales. No incluye a los vendedores informales.

⁴ Corresponde al número de familias carnetizadas por la Municipalidad en 2005. No incluye a los trabajadores “ilegales”.