



# EVALUACION FINAL

**Honduras**

Ventana temática  
Gobernanza Económica Democrática

**Título del Programa:**  
Gobernanza Económica Agua y Saneamiento en  
Honduras

# Prólogo

El presente informe de evaluación final ha sido coordinado por el respectivo programa conjunto del Fondo para el Logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (F-ODM) con el objetivo de medir los resultados obtenidos al final del programa. Tal como está estipulado en la estrategia de evaluación del fondo, los 130 programas en sus 8 ventanas temáticas deben encargar y financiar una evaluación final independiente en forma adicional a la evaluación de medio término.

Las evaluaciones finales han sido comisionadas por la Oficina del Coordinador Residente (OCR) de Naciones Unidas en cada país. Por su parte, el Secretariado del F-ODM ha brindado apoyo a los equipos de cada país mediante asesoramiento y control de calidad en la revisión de los términos de referencia y de los reportes de evaluación. Todas las evaluaciones deben ser llevadas a cabo conforme a los principios de la red de evaluación del Comité de Ayuda para el Desarrollo (CAD) así como de los “Estándares de Evaluación en el Sistema de Naciones Unidas” del Grupo de Evaluación de Naciones Unidas (UNEG).

Las evaluaciones finales son de naturaleza recapitulativa e intentan medir el grado en que los programas conjuntos han implementado sus actividades, entregados sus productos y obtenidos resultados. Adicionalmente, las evaluaciones finales permiten la obtención y recopilación de conocimientos substantivos, basados en evidencia, para cada una de las ventanas temáticas del F-ODM, a través de la identificación de buenas prácticas y lecciones aprendidas, transferibles a otras intervenciones de desarrollo y a políticas públicas locales, nacionales y globales.

Agradecemos al Coordinador Residente de Naciones Unidas y a su respectiva oficina de coordinación, a la vez que al equipo del programa conjunto, por los esfuerzos realizados en la conducción de esta evaluación final.

Secretariado del F-ODM

*El análisis y recomendaciones contenidos en esta evaluación pertenecen al evaluador y no representan necesariamente la posición del programa conjunto o del Secretariado del F-ODM.*

---

**REPÚBLICA DE HONDURAS**



**Ventana Temática: Gobernanza Económica Democrática**  
**Programa Conjunto Agua y Saneamiento**

*“ Evaluación Final del Programa Conjunto Gobernanza Económica Agua y Saneamiento en Honduras ”*

**INFORME FINAL**

presentado por

**Juan Carlos González Torné**

**martes, 23 de octubre de 2012**

## Tabla de contenido

<b>1</b>	<b>RESUMEN EJECUTIVO .....</b>	<b>4</b>
<b>2</b>	<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>5</b>
<b>2.1</b>	<b>Antecedentes .....</b>	<b>5</b>
<b>2.2</b>	<b>Objetivos.....</b>	<b>5</b>
<b>2.3</b>	<b>Enfoque metodológico .....</b>	<b>5</b>
<b>2.4</b>	<b>Finalidad de la evaluación .....</b>	<b>5</b>
<b>2.5</b>	<b>Metodología de análisis .....</b>	<b>7</b>
2.5.1	Recopilación de información .....	7
2.5.2	Organización del trabajo .....	8
<b>2.6</b>	<b>Obstáculos y limitaciones respecto de la investigación realizada .....</b>	<b>8</b>
<b>3</b>	<b>DESCRIPCIÓN DE LA INTERVENCIÓN Y DE LA TEORÍA INICIAL DEL CAMBIO.....</b>	<b>9</b>
<b>3.1</b>	<b>Descripción de la Intervención .....</b>	<b>9</b>
3.1.1	Cobertura del programa: .....	9
3.1.2	Principales Actores .....	10
3.1.3	Golpe de Estado al Poder Ejecutivo.....	10
<b>3.2</b>	<b>Teoría inicial del cambio.....</b>	<b>11</b>
<b>4</b>	<b>NIVELES DE ANÁLISIS Y PREGUNTAS DE EVALUACIÓN .....</b>	<b>12</b>
<b>4.1</b>	<b>Nivel de Diseño.....</b>	<b>12</b>
4.1.1	Pertinencia .....	12
4.1.2	Apropiación .....	13
4.1.3	Preguntas de Evaluación a Nivel de Diseño.....	13
<b>4.2</b>	<b>Nivel de Proceso.....</b>	<b>16</b>
4.2.1	Eficiencia .....	16
4.2.2	Apropiación en el proceso.....	20
4.2.3	Preguntas de Evaluación a Nivel de Proceso .....	20
<b>4.3</b>	<b>Nivel de Resultados.....</b>	<b>26</b>
4.3.1	Eficacia .....	26
4.3.2	Principales Efectos Emergentes .....	26
4.3.3	Progresión de la ejecución hacia los resultados .....	28
4.3.4	Sostenibilidad de las acciones .....	28
4.3.5	Preguntas de Evaluación a Nivel de Resultados .....	29
<b>5</b>	<b>CONCLUSIONES Y EXPERIENCIA ADQUIRIDA .....</b>	<b>37</b>
<b>6</b>	<b>RECOMENDACIONES .....</b>	<b>38</b>
<b>7</b>	<b>ANEXOS.....</b>	<b>40</b>
7.1.1	Lista de personas entrevistadas en el marco de la misión de evaluación. ....	40
7.1.2	Documentos consultados en la misión de evaluación .....	41
7.1.3	Matriz de Evaluación .....	42
7.1.4	Valoración en la implementación de actividades/productos y el logro de los resultados esperados. .	50
7.1.5	Modelo de cuestionario .....	59

## Acrónimos

AMFI	Asociación de Municipios Fronterizos del sur de Intibucá
AJAM	Asociación de Juntas Administradoras de Agua
AECID	Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo
CDP	Comité Directivo de País
CGP	Comité de Gestión del Programa
CNP+LH	Centro Nacional de Producción más Limpia de Honduras
COMAS	Comisión Municipal de Agua Potable y Saneamiento
CONASA	Consejo Nacional de Agua y Saneamiento
CONABISAH	Comité Nacional de Bienes y Servicios Ambientales de Honduras
ERP	Estrategia para la Reducción de la Pobreza
ERSAPS	Ente Regulador de los Servicios de Agua Potable y Saneamiento.
ESCASAL	Escuela y Casa Saludable
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FODM	Fondo para el Logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio
FUPNAD	Fundación Parque Nacional Nombre de Dios
ICF	Instituto Nacional de Conservación y Desarrollo Forestal, Áreas Protegidas y Vida Silvestre
JAAS	Juntas Administradoras de Agua y Saneamiento
MAFRON	Mancomunidad de Municipios Fronterizos de Valle
MAMUCA	Mancomunidad de Municipios del Centro de Atlántida.
MANCORSARIC	Mancomunidad de Copán Ruinas, Santa Rita y Cabañas
MANCOSOL	Mancomunidad del Sur Occidente de Lempira
MANUD	Marco de Asistencia de Naciones Unidas al Desarrollo
NASMAR	Mancomunidad de Nacaome, San Lorenzo, Marcovia y Goascorán
OCR	Oficina del Coordinador Residente
OIT	Organización Internacional del Trabajo
ONUDI	Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial
OPS/OMS	Organización Panamericana de la Salud
PESA	Programa Especial de Seguridad Alimentaria
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PSA	Plan de Seguridad del Agua
PC A&S	Programa Conjunto en Agua y Saneamiento Honduras
PEMAPS	Plan Estratégico de Modernización del Sector Agua Potable y Saneamiento
RAS-HON	Red de Agua y Saneamiento de Honduras
SANAA	Servicio Autónomo Nacional de Acueductos y Alcantarillados
SEFIN	Secretaría de Finanzas
SEPLAN	Secretaría Técnica de Planificación y Cooperación Externa
SERNA	Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente
SNU	Sistema de Naciones Unidas
UNICEF	Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia
USCL	Unidad de Supervisión y Control Local
UEBD	Unidad Ejecutora de Barrios en Desarrollo

## 1 Resumen Ejecutivo

El objetivo general del Programa Conjunto Gobernanza Económica Agua y Saneamiento en Honduras fue consolidar el proceso de modernización sectorial, apuntando al cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM), las metas de la Estrategia de Reducción de la Pobreza (ERP), bajo el liderazgo del Gobierno y con la cooperación coordinada de las agencias del Sistema de las Naciones Unidas.

El programa apoyó el diseño, la adecuación e implementación de políticas sectoriales con un enfoque de inclusión social, bajo el liderazgo del gobierno nacional y el fortalecimiento de los mecanismos de inversión en infraestructura en ciudades menores, barrios marginales y zonas rurales. Las intervenciones contaron con el respaldo de las instituciones líderes sectoriales, en áreas definidas explícitamente como pobres y con la participación ciudadana, aprovechando iniciativas en marcha y experiencias exitosas y buscando la creación de sinergias, la movilización de recursos adicionales y la incorporación de nuevos actores al desarrollo del sector.

En este documento se presentan los principales logros, recomendaciones y conclusiones realizadas por la misión de evaluación final al Programa Conjunto (PC), ``Gobernanza Económica Agua y Saneamiento en Honduras`` el cual tuvo una duración de tres años<sup>1</sup> y obtuvo financiación del Fondo para el Logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (F-ODM) por un total de US\$ 6.500.000.00, de los cuales 5.1 M eran para gobernabilidad y 1.4 M para crear un Fondo para incentivar la construcción de infraestructura.

El PC tuvo intervenciones tanto a nivel nacional y local alrededor de tres ejes principales:

- Políticas sectoriales diseñadas /adecuadas e implementadas con un enfoque de inclusión social, bajo el liderazgo del gobierno nacional.
- Establecidos mecanismos de apoyo a las inversiones en ciudades menores, barrios en desarrollo y zonas peri urbanas del país, por medio de financiamientos directos del programa y otros recursos movilizados a través de alianzas estratégicas con instituciones del gobierno y otros cooperantes.
- Establecidos mecanismos de apoyo a las inversiones en zonas rurales del país, por medio de financiamientos directos del programa y otros recursos movilizados a través de alianzas estratégicas con instituciones del gobierno y otros cooperantes.

Las agencias del SNU que participaron en el PC fueron. **PNUD, UNICEF, FAO, OPS/OMS, ONUDI y OIT** y como socios principales de cooperación a nivel nacional estuvieron **CONASA, ERSAPS** y el **SANAA**.

A nivel local se tuvieron como socias a las Mancomunidades de **NASMAR, MAFRON, AMFI, MAMUCA, MACOSOL y MANCORSARIC** y a las Municipalidades de **Santa Rosa de Copán, Tela, Potrerillos y La Ceiba**.

Los principales logros encontrados se vinculan con el posicionamiento del tema de Gobernabilidad del sector a nivel nacional y local, el cual generó capacidades, instrumentos metodológicos e información para aportar a nivel de las políticas nacionales y locales.

El trabajo desarrollado alrededor del eje de normativas sectoriales, mediante el fortalecimiento de las capacidades del CONASA y ERSAPS, generó apropiación encaminada a la sostenibilidad de las acciones emprendidas por el PC.

Las principales recomendaciones tienen que ver con el fortalecimiento de la relación entre las autoridades locales y nacionales para apoyar la aplicación de instrumentos de planificación y seguimiento.

Se hacen recomendaciones al F-ODM con respecto a la necesidad de buscar mecanismos para armonizar los procedimientos administrativos y los tiempos de funcionamiento de los PC, el tiempo y los recursos para llevar a cabo procesos de participación y consulta con los actores identificados como clave en los niveles nacional y local.

En los procesos de planificación se recomienda profundizar en una estrategia de trabajo interagencial pensado no solo en trabajar coordinadamente sino de trabajar interdisciplinariamente lo que requiere diseñar métodos y estrategias innovadoras.

<sup>1</sup> Dos prorrogas que totalizaron 12 meses.

## 2 Introducción

El F-ODM es una iniciativa financiada por el Gobierno de España a través de una contribución de este país al SNU con el objetivo de apoyar a los países a alcanzar los ODM's y otros objetivos de desarrollo a través de programas innovadores, de impacto en la población y con un potencial de ser replicados. El F-ODM promueve el aumento de la eficacia de la ayuda al desarrollo en línea con la Declaración de París y la Agenda de Acción de Accra: Opera a través de los equipos de las Naciones Unidas en los países y apunta a consolidar los sistemas de gestión inter agencial previsto por la reforma de las Naciones Unidas y la iniciativa "Unidos para la Acción".

El F-ODM emplea la modalidad de intervención de Programa Conjunto, habiéndose aprobado en la actualidad 130 programas en 50 países que corresponden a 8 ventanas temáticas. Los programas conjuntos de la ventana de Gobernanza Económica están orientados a contribuir a la consecución del ODM 7 meta 10.<sup>2</sup>

### 2.1 Antecedentes

#### Programa Conjunto Agua y Saneamiento

El Programa Conjunto focalizó su intervención en dos niveles: a nivel nacional y a nivel local, apostándole a fortalecer las capacidades a través del apoyo a las instituciones del sector agua y saneamiento.

En el nivel nacional el PC trabajó con el Consejo Nacional de Agua y Saneamiento (CONASA) y el Ente Regulador de los Servicios de Agua y Saneamiento (ERSAPS), instituciones creadas por la Ley Marco del 2003.

A nivel local, el PC ejecutó acciones complementarias de asistencia técnica e inversiones en obras de Agua y Saneamiento a través del financiamiento de inversión y pre-inversión de proyectos de infraestructura con los Municipios, Mancomunidades seleccionadas y Juntas de Agua.

Todas estas acciones están contempladas en el Marco de Resultados del programa donde se estableció una ejecución inter agencial para alcanzar los efectos y resultados previstos.

### 2.2 Objetivos

De acuerdo a la Estrategia de Vigilancia y Evaluación y la Guía para la Ejecución de Programas Conjuntos es mandatorio que todos los PC encomienden una evaluación final independiente.

Los objetivos de la evaluación según los términos de referencia son:

- Establecer en qué medida el PC ha ejecutado sus actividades, obtenido los resultados y entregado los productos, midiendo los resultados para el desarrollo.
- Generar conocimientos empíricos sustantivos sobre una ventana temática del F-ODM, identificando las mejores prácticas y la experiencia adquirida que podría ser útil para otras intervenciones de desarrollo a nivel nacional y a nivel internacional.

### 2.3 Enfoque metodológico

La unidad de análisis de la evaluación es el Programa Conjunto entendido como la totalidad de componentes, resultados, actividades e insumos reflejados en el documento de programa, la matriz de resultados. El proceso de evaluación se divide en tres fases: recopilación de información y análisis, visitas de campo e informe final.

### 2.4 Finalidad de la evaluación

Esta evaluación final se desarrolla en el marco de las atribuciones y del mandato del Secretariado en cuanto a vigilar y evaluar el F-ODM, las cuales están incluidas y ampliadas en la Estrategia de Vigilancia y Evaluación y la Guía para la Ejecución de PCs.

En estos documentos se establece que todos los Programas Conjuntos encomendarán una **Evaluación final independiente.**

Las observaciones, conclusiones y recomendaciones de esta evaluación final servirán para que el Secretariado en el marco de la ventana temática sintetice los efectos generales del Fondo en el plano nacional e internacional.

Por su naturaleza, las evaluaciones finales son eminentemente recapitulativas y tienen por objeto:

---

<sup>2</sup> ODM 7, Meta 10, Reducir a la mitad para el año 2015, el porcentaje de personas que carezcan de acceso sostenible a agua potable

1. Establecer en qué medida el PC ha ejecutado plenamente sus actividades, obtenido los resultados y entregado los productos, en particular midiendo los resultados para el desarrollo.
2. Generar conocimientos empíricos sustantivos sobre una ventana temática del F-ODM, o más, identificando las mejores prácticas y la experiencia adquirida que podría ser útil para otras intervenciones de desarrollo a nivel nacional (aumento de escala) y a nivel internacional (duplicación).

Los objetivos específicos están definidos en función de los tres niveles de análisis (diseño, proceso y resultado). Las preguntas de evaluación asociadas a cada criterio de evaluación se han agrupado en categorías de valor que han constituido las principales líneas de investigación o elementos de valoración de esta evaluación. Se resumen en la siguiente tabla:

#### Elemento de valoración asociado al Nivel de Diseño bajo el criterio de Pertinencia

NIVEL DE DISEÑO Elementos de valoración	Criterio de Evaluación Asociado
Calidad del diseño : Coherencia de la lógica del PC	PERTINENCIA
Coherencia interna: PC necesidades y problemas de población meta, contexto social , político. ambiental y económico	
Coherencia externa (PC ODM , CONASA, ERSAPS, SANAA, Municipalidades, JAAPS) otros	

#### Elemento de valoración asociado al Nivel de Proceso bajo el criterio de Eficiencia

NIVEL DE PROCESO Elementos de valoración	Criterio de Evaluación Asociado
Niveles de Coordinación: inter-agencial con estructuras de Gobierno nacional y local; complementariedad de acciones y sinergias ; integralidad de las acciones.	EFICIENCIA
Eficiencia de los mecanismos de seguimiento (M&E)	
Ejecución presupuestaria	

## Elemento de valoración asociado al Nivel de Resultados bajo el criterio de Eficacia

NIVEL DE RESULTADOS Elementos de valoración	Criterio de Evaluación Asociado
Efectos emergentes del PC	
Riesgos externos identificados y medidas de atenuación aplicadas	
Capacidad técnica y financiera y el compromiso de liderazgo de contrapartes nacionales y locales	EFICACIA
Idoneidad del modelo de gestión: estructura organizacional, capacidad de gestión	
Alianzas construidas con la sociedad civil y el sector no gubernamental	SOSTENIBILIDAD

## 2.5 Metodología de análisis

### 2.5.1 Recopilación de información

Para la recolección de información y análisis de información se aplicó un modelo sistémico, donde la valoración del programa se generó a través de la comprensión de los diferentes elementos relacionados tanto con los objetivos/resultados esperados del programa como sobre los procesos de implementación y los elementos de contexto y estructurales.<sup>3</sup>

Se utilizó un diseño metodológico orientado a las necesidades de los agentes críticos, lo que permitió reforzar la comprensión y aceptación de los hallazgos y la utilidad de las recomendaciones. Se adoptó un enfoque metodológico cualitativo, elección que se refuerza en la propia naturaleza de evaluación final del estudio, orientada a la evaluación de aspectos institucionales y enfocada fundamentalmente en valorar aspectos de diseño, proceso y resultados que nos permitieron rescatar las lecciones aprendidas y medir efectos consolidados o impactos cuantitativos creíbles, verificables y atribuibles al mismo.

La aplicación de técnicas cualitativas permitieron recoger los significados e interpretaciones de los actores sociales y sectoriales, su apreciación de la situación, de los marcos de referencia, y de los múltiples elementos que confluyen en un trabajo interdisciplinario, interagencial y participativo, como lo fue el PC.

Se valoraron datos cuantitativos que facilitaron la triangulación de información generada en la presente evaluación. Se consideró al inicio de la misión que el contar con un informe de Evaluación intermedia, línea base y un sistema de monitoreo y evaluación, facilitaría el proceso de recopilación, análisis y síntesis.

La información recopilada se ha organizado en el marco de las tres dimensiones de análisis: Diseño, Proceso y Resultados;



<sup>3</sup> Ver Anexo 7.1.4 Modelo de cuestionario

## 2.5.2 Organización del trabajo

El trabajo evaluativo se llevó a cabo conforme a los TdR de la evaluación y se realizó en las siguientes etapas:

### **Fase de Gabinete**

En esta fase se previó el proceso de diseño de la evaluación en un marco de referencia claro y se conformó un archivo documental de la evaluación, un mapa general de actores (datos básicos, roles y vinculación con el PC).

### **Trabajo de campo**

Se aplicaron las herramientas metodológicas para el análisis de la información, "Matriz General de Evaluación" (Anexo 7.1.3) de acuerdo al nivel de análisis, resultados e indicadores y sus fuentes de información.

En segundo lugar se procedió a recopilar información durante las visita de campo que se realizaron en un periodo de dos semanas, en los que se aplicaron las técnicas previstas de análisis y contraste de información.

### **Fase de Informe Final**

En esta fase se desarrolló el análisis, valoración y validación de los hallazgos.

Las técnicas de análisis utilizadas fueron:

#### **a) Fuentes Secundarias:**

- **Revisión documental**, tanto de datos cualitativos como cuantitativos sobre: Documentos programáticos y de seguimiento del PC, estudios y diagnósticos, así como todos aquellos documentos estratégicos y programáticos del Gobierno como de agencias e instituciones participantes, que han permitido valorar el PC en el contexto de los principales retos (desafíos y prioridades) nacionales. Toda la información documental está sintetizada en el Anexo 7.1.2

#### **b) Fuentes Primarias:**

- **Observación directa.** Sobre la base de la selección de la muestra, se realizaron visitas a los programas y proyectos seleccionados en las zonas de intervención del PC. Entre otros aspectos, se observó la dinámica de coordinación e interacción de los diferentes actores involucrados, el grado de satisfacción y apropiación de los beneficiarios y el estado de avance de las actividades implementadas.
- **Entrevistas a informantes clave.** Se llevaron a cabo entrevistas individuales, abiertas o semi estructuradas con los principales actores involucrados en el PC. Para ellos se utilizó un modelo de cuestionario que sirvió como guía en las entrevistas: Modelo de Cuestionario (Anexo 7.1.5).

Se utilizaron técnicas de análisis de observación directa y las entrevistas semi estructuradas, individuales y colectivas para los niveles políticos, y grupos focales para los niveles técnicos y beneficiarios.

## **2.6 Obstáculos y limitaciones respecto de la investigación realizada**

La evaluación, como es usual, tuvo determinados riesgos metodológicos para la confiabilidad de la información recolectada.

Los riesgos consistieron en:

- (i) La posible autocensura debido a que los informantes podían cohibirse de responder libremente por pensar que se corría algún riesgo institucional.
- (ii) Posibles intereses de las fuentes consultadas o posiciones establecidas frente a la intervención, que podían distorsionar los elementos de información; para esto se buscó una gran cantidad de fuentes y la totalidad de actores (por niveles) para hacer verificaciones cruzadas.
- (iii) El riesgo de encontrar respuestas inducidas por las preguntas se abordó con el diseño del cuestionario basado en los TdR, la manera de plantear las preguntas y sub preguntas, así como las reacciones del evaluador fueron neutras.

En general puede afirmarse que la agenda se desarrolló satisfactoriamente, con la dificultad de que muchos de las personas que intervinieron en el marco del PC fueron difíciles de contactar. Este aspecto restó representatividad en el desarrollo de la evaluación.

Otra limitante fue la de no contar como residentes en el país con dos agencias del SNU, como fue el caso de ONUDI y OIT.

El PC contó con un estudio de Línea Base, pero esta se terminó de elaborar a mediados de la vigencia del Programa, por lo que no sirvió de mucho para valorar su desempeño, resultados y efectos, lo cual también ha afectado la evaluabilidad del programa, el sistema de monitoreo y evaluación es complejo y presenta vacíos con respecto al reporte sistemático de avances, logros y dificultades del PC.

La calidad de los indicadores varía dependiendo del caso porque muchas veces se limitan al registro de actividades o productos, no permiten valorar el avance de manera objetiva y se dificulta la comparabilidad de los datos.

No obstante, estas limitaciones no han afectado de forma significativa un adecuado cumplimiento de los objetivos establecidos en el estudio, debido fundamentalmente al conocimiento previo de las dificultades y a la adecuada colaboración y coordinación por parte del personal técnico del PC.

### **3 Descripción de la intervención y de la teoría inicial del cambio**

#### **3.1 Descripción de la Intervención**

El Programa Conjunto Gobernanza Económica en Agua y Saneamiento responde a las prioridades del sector y esta alineado al Plan de Nación y Visión de País con el propósito de alcanzar acuerdos que se traduzcan en políticas descentralizadas, con una creciente participación ciudadana.

El inicio del Programa Conjunto se da en el año 2008 con un plazo inicial de 3 años (28/08/2008-28/08/2011) y una prórroga de 12 meses donde el sector A&S venía de un proceso de reformas profundas en los últimos cinco años, generados por la promulgación de la Ley Marco del Sector en el año 2003.

El Marco de Resultados del programa establecía alcanzar los siguientes efectos:

1. Políticas sectoriales diseñadas /adecuadas e implementadas con un enfoque de inclusión social, bajo el liderazgo del gobierno nacional.
2. Establecidos mecanismos de apoyo a las inversiones en ciudades menores, barrios en desarrollo y zonas peri urbana del país, por medio de financiamientos directos del programa y otros recursos movilizados a través de alianzas estratégicas con instituciones del gobierno y otros cooperantes.
3. Establecidos mecanismos de apoyo a las inversiones en zonas rurales del país, por medio de financiamientos directos del programa y otros recursos movilizados a través de alianzas estratégicas con instituciones del gobierno y otros cooperantes.

##### **3.1.1 Cobertura del programa:**

La selección de las Mancomunidades, Municipios y Ciudades Intermedias focalizadas por el Programa se orientó por tres criterios previamente definidos entre las Agencias y los asociados nacionales:

1. Zonas que el Gobierno ha identificado como las más pobres del país.
2. Zonas y municipios donde ya ha habido intervenciones de las Agencias del Sistema de las Naciones Unidas.
3. Zonas de intervención donde existieran ``Observatorios de los Logros de los Objetivos de Desarrollo del Milenio.

### 3.1.2 Principales Actores

Agencias Participantes	Principales actores sectoriales
Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura ( <b>FAO</b> )	El Consejo Nacional de Agua Potable y Saneamiento (CONASA). Secretaría de Salud.
Organización Internacional del Trabajo ( <b>OIT</b> )	El Servicio Autónomo Nacional de Acueductos y Alcantarillados (SANAA).
Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial ( <b>ONUDI</b> )	El Ente Regulador de Servicios de Agua Potable y Saneamiento (ERSAPS).
Organización Panamericana de la Salud/Organización Mundial de la Salud / ( <b>OPS/OMS</b> )	La Dirección General de Ordenamiento Territorial (DGOT) de la Secretaría Técnica de Planificación y Cooperación Externa (SEPLAN)
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo ( <b>PNUD</b> )	Centro de Estudios y Control de Contaminantes (CESCCO)
Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia ( <b>UNICEF</b> )	La Secretaría de Recursos Naturales y Ambiente (SERNA), El Instituto de Conservación Forestal (ICF), La Universidad Nacional Autónoma de Honduras (UNAH), Facultad de Ingeniería Industrial, La Secretaría de Agricultura y Ganadería (SAG), Centro Nacional de Producción Más Limpia de Honduras (CNP+LH), Programa Especial para la Seguridad Alimentaria Nutricional (PESAN) <b>Mancomunidades de:</b> NASMAR: Mancomunidad de Nacaome, San Lorenzo, Marcovia y Goascorán (Valle), MAFRON: Mancomunidad de Municipios fronterizos de Valle (Valle), AMFI: Asociación de Municipios Fronterizos del Sur de Intibuca. (Intibuca), MAMUCA: Mancomunidad de municipios del centro de Atlántida. (Atlántida), SOL : Mancomunidad de Municipios de Sur-Oeste de Lempira (Lempira), MANCORSARIC: Mancomunidad de Copán Ruinas, Santa Rita y Cabañas (Copán) Municipalidades de Santa Rosa de Copán, Tela y La Ceiba, Atlántida y Potrerillos, Cortés. Asociaciones de Juntas de Agua y Juntas de Agua de la zona de intervención del Programa.

### 3.1.3 Golpe de Estado al Poder Ejecutivo

Un aspecto relevante acaecido en el marco de ejecución del PC fue la crisis política generada por el golpe de estado el 28 de junio de 2009 donde el programa fue afectado seriamente en su ejecución

Esa coyuntura implicó:

- No hubo avances de las acciones con los actores nacionales
- Se rompieron canales de comunicación institucionales
- Hubieron tres gobiernos diferentes que dificultaron el avance de los procesos tanto a nivel político como técnico

- La crisis provocó inestabilidad social que desembocó en manifestaciones y protestas que afectaron el desarrollo operativo de actividades en terreno, movilización y convocatoria de actores.
- El Gobierno de facto no fue reconocido por el SNU.

### 3.2 Teoría inicial del cambio

La teoría del cambio de éste PC parte de un problema general, **la necesidad de fortalecer la Gobernabilidad del Sector A&S Hondureño y sus políticas institucionales orientadas a grupos vulnerables del país**, la cual se resume en seis problemas más específicos dónde el Programa Conjunto focaliza la magnitud de la acción.

Los problemas específicos identificados son:

1. Necesidad de fortalecer las instituciones rectoras del sector: CONASA y ERSAPS
2. Apostarle al futuro rol de asistente técnico del sector: SANAA
3. Bajo nivel de inversión en el sector
4. Sostenibilidad de las inversiones
5. Degradación y contaminación ambiental
6. Vulnerabilidad política y social del país para implementar procesos de reforma

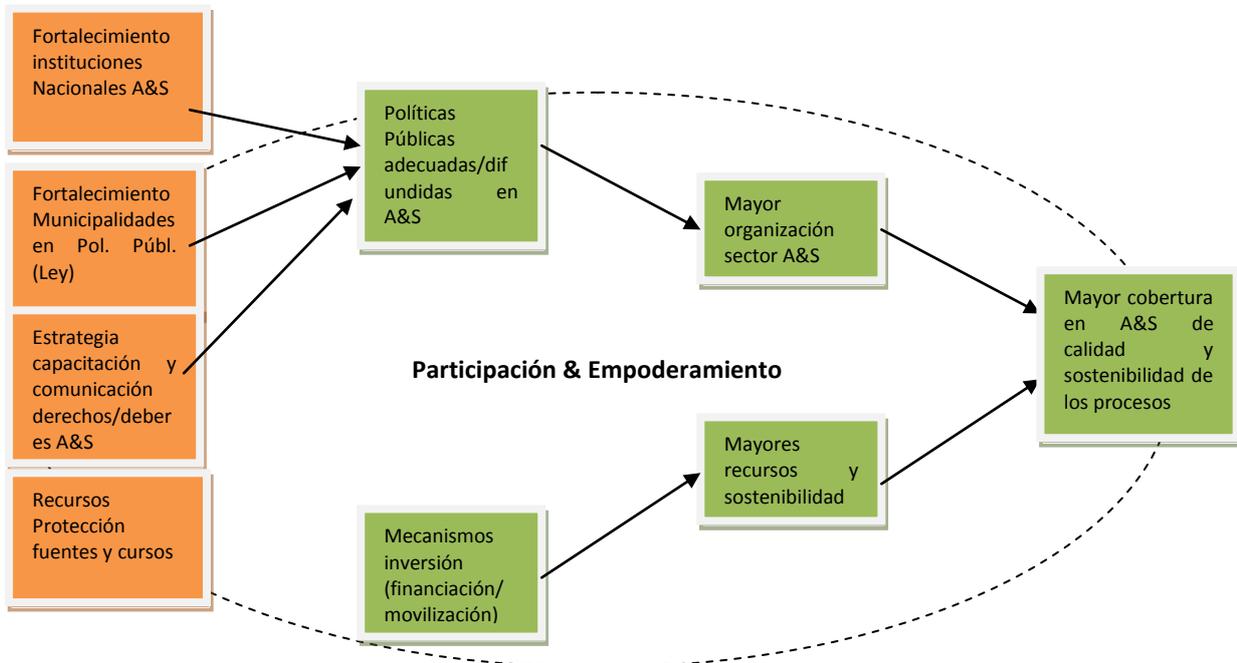
Se apostó a fortalecer y organizar el sector A&S para lograr un funcionamiento más eficiente y eficaz del sector a nivel local y nacional.

La participación de las comunidades fue un resultado esperado para lograr mayores niveles de sostenibilidad, participación y eficiencia en el sector para lograr niveles de sostenibilidad más allá del ciclo del PC.

La inversión en infraestructura por parte del PC fue planteada como un mecanismo para ampliar coberturas en zonas piloto que serían puntos de referencia para futuras inversiones.

#### Teoría del cambio del programa

Fuente: Programa Conjunto



#### 4 Niveles de análisis y preguntas de Evaluación

La evaluación se estructura en tres niveles de análisis en los que se valoraron cinco criterios: pertinencia, apropiación, eficiencia, eficacia y sostenibilidad:

(i) En el nivel de diseño se analiza la pertinencia del PC (su coherencia interna y externa), y el nivel de involucración en el diseño de las instituciones de gobierno.

(ii) El nivel de proceso se enmarca principalmente en el ámbito de la gestión del PC, de los mecanismos de coordinación inter agencial e interinstitucional, la ejecución financiera, la eficacia del modelo de seguimiento y la apropiación de los procesos por parte de los beneficiarios y los socios nacionales y locales.

(iii) El nivel de resultados corresponde al ámbito de los principales efectos emergentes derivados de la implementación de las acciones y la valoración del grado de perdurabilidad de los beneficios del PC.

##### 4.1 Nivel de Diseño

###### 4.1.1 Pertinencia

El PC fue pertinente y contó con el apoyo político de las autoridades nacionales y locales, con un alto nivel de apropiación por parte de las instituciones y de la sociedad civil a pesar que operó en el contexto de una baja inversión en agua y saneamiento y que su nivel de incidencia para contribuir a las metas de desarrollo del país no es comparable con otros programas intensos en inversión de infraestructura.

Criterios de valor	Niveles de análisis		
	Diseño	Proceso	Resultados
Pertinencia	X		
Apropiación	X	X	
Eficiencia		X	
Eficacia			X
Sostenibilidad			X

##### Coherencia interna

El PC respondió a los intereses específicos de la población e instituciones participantes, potenciando y acelerando procesos encaminados en el ámbito nacional y local, orientados al fortalecimiento institucional y al empoderamiento y participación de la sociedad civil alrededor de los temas de A&S, Medio Ambiente y Temas Transversales.

La formulación de PC en su diseño tomó como base tanto las buenas prácticas y la experiencia de trabajo adquirida en diversos sectores por múltiples actores, como estudios y diagnósticos sobre las necesidades y problemas de la población objetivo, teniendo en cuenta los factores institucionales, sociales y económicos del país.

Sin embargo en el diseño del PC se contemplaron metas muy ambiciosas y una gran cantidad de productos que generaron dispersión de los esfuerzos que afectaron espacios de reflexión para mejorar la viabilidad y la eficiencia del PC.

##### Coherencia Externa

El PC identificó con claridad la necesidad de articulación de las acciones en materia de Gobernanza del sector, especialmente de fortalecimiento de las capacidades institucionales, que necesitaban principalmente de un acompañamiento directo a las instituciones de Gobierno involucradas en la definición e implementación de un marco sectorial adecuado al contexto geográfico, social y político de Honduras.

Igualmente el diseño y la lógica del modelo de intervención que planteó el PC se alinean adecuadamente con la lógica de descentralización y gestión local que busca una mayor participación de la comunidad y de las autoridades municipales en el desarrollo económico y social del país.

Por el contexto apresurado en que se formuló el PC no se aprecian claramente los temas transversales – no están claramente visibles aunque implícitamente se abordan a lo largo del

ejecución del programa. Los indicadores de monitoreo no están formulados de forma diferenciada por sexo.

La vinculación con los ODM es evidente - *orientado a contribuir a la consecución del objetivo 7 de los ODM*-, en particular a la meta de reducir la proporción de personas sin acceso sostenible al agua potable.

#### 4.1.2 Apropiación

El PC está fuertemente alineado con las políticas y prioridades nacionales, en particular con el Plan de Nación y la Ley Marco del Sector.

A pesar que en la formulación del PC no hubo gran participación de las distintas agencias, este fue ampliamente socializado con los actores del sector, tanto a nivel local como nacional.

La coyuntura en la que se formuló el PC, en términos políticos y normativos, supuso un espacio importante de oportunidad para el acompañamiento directo a las instituciones de gobierno involucradas en los temas de A&S.

El proceso de socialización ha sido sin duda un factor fundamental para garantizar la apropiación y liderazgo local en las acciones desde el inicio y evidencia el fortalecimiento de la organización local para generar espacios de participación y articulación en torno a la temática de Gobernanza Económica del sector A&S.

Existió un retraso importante en el tiempo que transcurre entre el comienzo del PC y el trabajo directo con las municipalidades. Desde la primera visita de socialización hasta el momento que se produce un acompañamiento directo a las Municipalidades y Mancomunidades, transcurrió más o menos unos seis meses.

#### **Coordinación interagencial**

El PC constituyó un esfuerzo ambicioso y complejo para fortalecer la gestión efectiva y democrática del Agua y Saneamiento en Honduras para apoyar el logro de los ODM.

Como parte de su diseño se incluyó la participación conjunta de seis agencias del Sistema de las Naciones Unidas (Cuatro agencias residentes y dos no residentes), sin duda, a nivel del sector A&S de Honduras constituyó un componente original, juntando varias agencias en un sólo programa, pero al mismo tiempo planteó grandes desafíos que representaron un reto en términos de la coordinación interagencial.

#### 4.1.3 Preguntas de Evaluación a Nivel de Diseño

##### **¿En qué medida y de qué forma contribuyó el Programa Conjunto a abordar las necesidades (socioeconómicas) y los problemas determinados en la etapa de diseño?**

Desde el diseño del PC se propuso enfocar las acciones en entidades, municipios y zonas periurbanas con alto índice de marginalidad, con población indígena importante y con énfasis en el enfoque de género, con la intención de incidir en el mejoramiento de las condiciones de vida de la población.

Ante la premura en la fase de gestión del financiamiento, faltaron diagnósticos más precisos de diferentes tipos para identificar la heterogeneidad de la población, las necesidades y puntos de partida de la población objetivo.

A pesar de ello, las acciones con respecto a la gobernabilidad y el fortalecimiento para la gestión local y municipal de agua y saneamiento tuvieron importantes resultados, y el efecto de las experiencias instaladas en campo, como son los bancos de cloro y la aplicación de la metodología ESCASAL entre otros, que tenían ya gestiones avanzadas con la sinergia de los comités de agua locales, Mancomunidades e instituciones municipales.

La apuesta a mejorar la Gobernanza del sector apastándole a transferir y generar capacidad instalada a nivel local es quizá el aspecto más relevante, ya que desde la fase de diseño del PC, éste se diferenció de otros programas intensivos en financiamiento de infraestructura.

##### **¿En qué medida se realizaron conjuntamente el diseño, la ejecución, la vigilancia y la evaluación del Programa?**

Las agencias de NNUU elaboraron conjuntamente el diseño del programa. La programación también fue hecha en forma coordinada entre las agencias.

Con respecto a la vigilancia, se lograron definir tareas y delimitar criterios de evaluación y monitoreo consensuados; sin embargo, los mecanismos de evaluación estaban mucho más orientados a evaluar resultados y productos más que procesos y aprendizajes.

Según las entrevistas y la documentación revisada, la evaluación periódica del Programa fue asumida con mucha responsabilidad a través del Comité Técnico, Comité de Gestión y el Comité de País. En Junio del 2010 una Evaluación intermedia del PC fue ejecuta con el propósito de mejorar la implementación del programa durante su segunda fase de ejecución.

### **¿Hasta qué punto fue la programación conjunta la mejor opción para responder a los problemas de desarrollo enunciados en el documento del programa?**

En términos generales en las entrevistas realizadas, los Puntos Focales y las dos instancias que tuvieron a cargo la coordinación del PC, consideran que el ejercicio de responder de manera integral al desafío de fortalecer la gestión efectiva y democrática del Agua y Saneamiento en Honduras para apoyar el logro de los ODM fue muy positiva por el aprendizaje que dinamizó y por la posibilidad de sumar conocimiento. Sin embargo este desafío tuvo que enfrentar algunas dificultades:

#### **A nivel del diseño:**

- Faltó de una metodología de trabajo conjunto e interagencial en la fase de diseño.
- Las diferentes agencias de SNU tienen mandatos específicos y estructuras organizacionales consolidadas que en ocasiones resultan burocráticas en sus procedimientos.
- La estructura institucional establecida para la coordinación del Programa Conjunto careció de mecanismos efectivos para exigir los compromisos asumidos por cada una de las agencias y del manejo global del presupuesto, ya que éste había sido asignado de forma independiente a cada agencia y su rol fue de *“Coordinación del Programa.”*

#### **A nivel de la implementación:**

- El cambio de puntos focales de las agencias. (3 veces en PNUD)<sup>4</sup>
- Cada una de las agencias tuvo diferentes fechas de inicio para la consolidación de sus actividades.

### **¿En qué medida agregaron valor los asociados en la ejecución que participaron en el programa conjunto para resolver los problemas de desarrollo enunciados en el documento del programa?**

El reconocimiento de las Naciones Unidas en el ámbito nacional, local y en las organizaciones de la sociedad civil y de la población en general fue un valor agregado importante según los diferentes actores entrevistados que destacaron este aspecto como el factor más importante para la realización de las acciones con la participación de la población. Particularmente en las zonas dispersas y deprimidas social y económicamente y en temas delicados como la rendición de cuentas y el enfoque de género.

Según actores entrevistados a nivel local, en un principio no fue fácil distinguir el carácter particular de cada agencia; de forma general, fue percibida como una sola agencia y no como agencias específicas que trabajan conjuntamente. Se puede afirmar que se visualizaba más al PC a pesar que la interlocución se diera con alguna agencia en particular.

Las sinergias entre las acciones de las agencias y contrapartes como en el caso de UNICEF con SANAA para el caso de la metodología ESCASAL, o como PNUD/CONASA /ERSAPS/SANAA para el tema de marco jurídico y transparencia dieron resultados significativos y se logró desencadenar un proceso para la construcción de capacidades en estos temas.

La promoción e instauración de **COMAS** y **USCL** como instancias ciudadanas de monitoreo de agua y saneamiento, la formación y legalización de Juntas de Agua, generó un valor agregado importante que repercutió en la gobernanza del sector y que generó capacidades instaladas en los distintos niveles *“local y nacional.”*

Las Asociaciones de Juntas de Agua Municipales (AJAM) que juegan un papel muy importante en el acceso a capacitación de las Juntas de Agua existentes en un municipio.

Un aporte muy importante al Programa fue el trabajo en las micro cuencas, a través de la FAO, con la finalidad de proteger las fuentes de agua en las comunidades.

<sup>4</sup> De acuerdo a lo informado, los cambios de punto focal en PNUD fueron justificados. El primer caso, por aspectos del perfil profesional del primer punto focal, más orientado a la infraestructura que a la gestión. Los dos siguientes puntos focales se desempeñaron muy bien. El cambio se debió al retiro voluntario de la segunda profesional, en la fase final del PC, por razón de otra oportunidad de trabajo.

Si bien el esquema de pago por servicios ambientales funciona en forma empírica es un avance importante en la aplicación de la normativa, en la micro cuenca Sesesmiles, en el municipio de Copan Ruinas en coordinación con MANCOSARIC y en la micro cuenca Juana Leandra en el municipio de la Ceiba Atlántida en coordinación con FUPNAD,

**PNUD, UNICEF, FAO y OPS/OMS** cumplieron un papel central en el diagnóstico e identificación de las necesidades de agua y saneamiento a nivel local y municipal, así como en la instalación de procesos participativos para la realización de Planes Locales de Gestión de Agua y Saneamiento, Planes de seguridad del Agua (PSA), Planes Municipales de Agua y Saneamiento en las comunidades rurales e indígenas más pobres de los municipios del Programa Conjunto.

Con respecto al Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (MANUD), el Programa Conjunto incluye de manera general, los ejes temáticos del mismo.

**¿Hasta qué punto, y concretamente cómo, facilitó el Programa Conjunto el diálogo directo entre los ciudadanos y el poder público local (gobiernos nacional y locales e instituciones) sobre las políticas y prácticas relativas a los ODM?**

El diálogo con los ciudadanos según los Puntos Focales de las agencias entrevistadas, contrapartes institucionales y municipales se materializó con la oportunidad de participación en el marco del PC. Las mesas de trabajo propiciaron un diálogo con autoridades a nivel central y local que no se creía posible; inclusive, no estaba en su perspectiva poder hacerlo, particularmente en las zonas más dispersas de intervención del programa.

En el caso de las ciudades de Ceiba y Tela, desde la percepción de los entrevistados, no logró consolidarse en el tiempo como un espacio de diálogo entre ciudadanos y poder público, ya que la participación de los actores políticos no fue del todo objetiva.

El Programa Conjunto hizo posible la interacción de los ciudadanos con las autoridades locales a partir de las COMAS, USCL y AJAM. Por su parte los Planes de Seguridad del Agua formulados por la OPS facilitaron el diálogo al estar dirigidos a las comunidades, gobiernos locales e instituciones.

**¿En qué medida tuvo el programa conjunto una estrategia de vigilancia y evaluación útil y fiable que contribuyera a lograr resultados de desarrollo medibles?**

Desde su diseño, el Programa estableció los mecanismos de evaluación y monitoreo sustentado en tres modalidades:

- A través de un proceso sistemático de monitoreo que acompañaría al PC durante los tres años de ejecución en la que se tomarían la evaluación global del proceso de ejecución del Programa.
- Una Evaluación intermedia
- Evaluación Final a través de un contrato de servicios.

En febrero de 2010 se completa un estudio para reformular el Marco Lógico del Programa Conjunto Agua y Saneamiento, revisando a su vez los indicadores propuestos en este documento. Los principales alcances fueron:

- Establecer si los indicadores escogidos para el Plan de Monitoreo y Evaluación del PC eran los apropiados.
- Elaborar un Plan de Monitoreo y Evaluación para el PC.

Resultó complejo el sistema de seguimiento, el de la agencia y el del PC considerando los distintos tiempos de intervención en terreno de cada Agencia y los productos y en algunas ocasiones, el difícil acceso a algunas de las localidades en las que se implementaron las acciones del Programa que impedían el trabajo y flujo de información.

Varios entrevistados por ejemplo, refieren un insuficiente monitoreo y vigilancia por parte de la Coordinación, especialmente en las actividades realizadas en los municipios alejados de la capital. Igualmente, señalan la ausencia de un espacio de evaluación de los resultados de cada una de las agencias y la forma en que éstos contribuían a alcanzar los objetivos del Programa Conjunto.

Según los entrevistados cuando existieron convocatorias con un amplia participación de instituciones, se detectaron fallas en el procedimiento: las reuniones se centraban más en informar sobre las acciones que en evaluar las mismas y su contribución al Programa.

**¿Hasta qué punto utilizó el programa conjunto mecanismos de promoción, movilización social y comunicación para el desarrollo a fin de adelantar sus objetivos de política? ¿Contó el programa con una estrategia de promoción y comunicación útil y fiable?**

Al inicio del Programa éste se dio a conocer a través de talleres de inducción que permitieron dar a conocer los objetivos y alcances del mismo. Esta actividad relativa a brindar información y comunicación se mantuvo a lo largo de la implementación de las distintas actividades del Programa.

El Comité Técnico enfatizó la necesidad de que el PC contara con una estrategia de comunicación para que permitiera hacer una aprehensión y comprensión del mismo, más allá del diseño de eventos promocionales y algunas actividades de divulgación pero esta entró en ejecución un poco tarde.

En las entrevistas realizadas a beneficiarios indican que al principio les fue muy difícil entender el objetivo del Programa Conjunto, no les quedaba claro el rol de las distintas agencias que conformaron el PC.

**En caso de que se haya modificado el programa, ¿reflejó los cambios necesarios?**

La mayoría de puntos focales y la ex coordinadora del programa mencionaron que la evaluación intermedia sirvió como una toma de conciencia de las dificultades que tenía el Programa en su implementación y lo central que era que las agencias, en particular los puntos focales de las mismas, definieran acciones conjuntas.

Se mencionó por algunos entrevistados que a partir de este momento, las reuniones del Comité de Gestión del Programa se realizaron con más frecuencia y se ajustaron las metas y objetivos del mismo con el propósito de alcanzar los compromisos establecidos por el PC.

El principal ajuste para el Programa Conjunto fue el de los plazos de entrega y la posterior extensión, debido al Golpe de Estado del año 2009 que se prolongó por 7 meses pero que tuvo efectos más prolongados debido a sus consecuencias en el marco institucional del país.

**Qué elementos del programa fueron planificados y que tuvieron que ser modificados para adecuarlos a la realidad?**

No se encontraron aspectos sustanciales y relevantes que hayan sido planificados y modificados a lo largo de la implementación del PC.

A ese respecto se puede mencionar la reformulación del Marco Lógico del Programa Conjunto, donde se revisaron los indicadores originales de acuerdo a los productos y efectos que se pretendían alcanzar para que fuera consistente con las mediciones de cada uno de los indicadores.

Se contrastó una modificación en cuanto a los indicadores, la cual consistió en poner estos en términos de porcentajes, para que pudieran dar una mejor idea de la magnitud de los resultados del programa.

Se comentó por parte de algunos puntos focales que una vez socializado los indicadores se hicieron modificaciones basadas en los comentarios de las agencias, llegándose a tener de esta manera un plan de monitoreo y evaluación consensuado.

## **4.2 Nivel de Proceso**

### **4.2.1 Eficiencia**

#### **Estructura de gobernanza del PC**

La Unidad de Coordinación del PC tuvo la función principal de facilitar los procesos de implementación de las acciones del PC, su estructura fue bastante estable. El cambio mas relevante se dio con la salida de la Coordinadora en Agosto de 2011. Este cargo fue ocupado por un profesional con amplia experiencia en el sector A&S.

El Comité de Gestión, en quien descansó la dirección operativa y técnica del PC, se reunió con la frecuencia requerida y trabajó en dos niveles:

- Nivel Político: Reuniones cuatrimestrales con representantes de Agencias, Representantes de Instituciones de Gobierno Central y un representante de los Gobiernos Locales.
- Nivel Técnico: Reuniones mensuales (2ª semana de cada mes) – alternativamente en Tegucigalpa y en el campo; (Participantes: Punto focal, un técnico por agencia, coordinador y oficiales de proyecto por agencia, técnicos de Gobierno y actores locales)

Ante el contexto social y político y la complejidad del PC, se aprecia que en ciertos momentos de su ejecución faltó liderazgo a nivel nacional que afectó la fluidez en los mecanismos de coordinación y

comunicación y que por lo tanto repercutió en el ritmo de la implementación de las acciones y en la lógica de trabajo conjunto con una visión de integralidad y complementariedad.

El esfuerzo de planificación conjunta entre las agencias ayudó a fortalecer la apropiación especialmente en el ámbito nacional. Sin embargo el PC no logró avanzar en la visión de conjunto e integralidad de las acciones, lo que se evidencia en que la mayoría de la información generada es descriptiva sin que existan documentos de reflexión programática e integral que conecten las acciones de los tres efectos.

Se puede apreciar que se adoleció de un espacio de reflexión programática y estratégica. Los espacios técnicos entre el PC y sus contrapartes *el CONASA, ERSAPS y SANAA* se limitaron a realizar la programación en actividades y productos y analizar su avance. El Comité Técnico funcionó como un espacio de rendición de información técnica, de actividades, productos y datos financieros, además fue el espacio donde se tomaron la mayoría de decisiones importantes relacionadas al Programa.

No obstante el CDG generó mecanismos de reporte sistemáticos que facilitaron análisis estratégicos que contribuyeron a dar una visión de complementariedad entre los efectos y así reflexionar sobre el avance en términos de resultados de desarrollo, y de contribución del PC a la Gobernanza del sector. El CDG oficializaba lo decidido por el CT.

El trabajo entre las distintas agencias requirió no solo una planificación conjunta, sino de una gestión y seguimiento conjunto para mantener una constante rendición de información fluida y sistemática en todo el ciclo de gestión de las acciones.

### **Complementariedad de acciones e Interagencialidad**

Por las entrevistas realizadas se aprecia que durante el primer año de implementación del PC se generó un trabajo individualizado más que conjunto, donde cada agencia respondió a los objetivos del producto/actividad a la que estaban contribuyendo.

Esto propició que al no existir un diálogo y un análisis trasversal, los aspectos pertinentes del PC se dieron de forma bilateral entre cada organización y su contraparte ejecutora, posteriormente fueron compartidos y aprobados en el Comité de Gestión.

No obstante los puntos mencionados fueron mejorando a medida que se fue avanzando el PC en la implementación, y especialmente a raíz del ejercicio de planificación conjunta, creando más espacios de oportunidad y sinergia.

No fue fácil enmarcarse en un modelo de gestión por resultados cuando el trabajo y el presupuesto se realizó por actividades y productos, de manera que cada Agencia, una vez realizado el reparto de roles y trabajo, fue financieramente autónoma y responsable de su presupuesto, lo que en la práctica se traduce en una lógica de trabajo orientado a la consecución de un conjunto de actividades y productos.

Ninguna actividad del marco operativo del PC es compartida entre dos o más agencias, en términos de gestión y en términos presupuestarios, lo que se traduce en que cada línea de actividad es asignada a una agencia con su respectivo presupuesto.

### **Relaciones Inter Ventana**

En este sentido a través de las entrevistas se informó que se promovieron encuentros y reuniones bilaterales a nivel de representantes de agencias país, y a nivel de coordinadores y administradores de los Programas Conjuntos con el fin de trabajar en la homogeneización de conceptos y de presupuestos.

Los programas fueron:

- Juventud, Empleo y Migración
- Cultura y Desarrollo

Se registra también un encuentro con los Programas de Empleo Juvenil, Agua y Cultura en Cartagena de Indias, Colombia donde se abordó la contribución de esta modalidad de interagencialidad al sistema de gestión del conocimiento para potenciar las acciones de desarrollo local, como plataforma central de estos Programas Conjuntos.

## **Estrategia de Comunicación del PC**

La estrategia de comunicación estuvo a cargo de UNICEF con el fin de incidir en los beneficiarios y lograr así la apropiación en los temas relacionados a tema de Gobernanza económica del Agua y Saneamiento, derechos y deberes en relación al uso y cuidados del agua y la sostenibilidad de los sistemas de agua potable por medio del pago justo de una tarifa.

En términos generales se puede mencionar que la estrategia de comunicación esta alineada a los grandes objetivos del Fondo ODM: impulsar el cumplimiento de los ODM y apoyar los esfuerzos de eficacia de la ayuda (Declaración de Paris)<sup>5</sup>.

A este respecto se puede citar que el esfuerzo realizado fue muy corto en el tiempo (en un periodo de 11 meses en 14 municipios y cuatro ciudades intermedias) y no permitió difundir los logros alcanzados mas ampliamente y trascender no solo al sector A&S sino a otros niveles importantes como lo es el nivel político que al final incide en las reformas sustanciales apoyadas por el PC.

Dicho instrumento debió concebirse desde la fase de diseño y operativizarlo a lo largo de la implementación del PC.

Como aspectos importantes que se enmarcaron en el desarrollo de la estrategia se destacan:

- La alianza con la "Red de Comunicadores Infantiles de UNICEF", ubicados en algunas Mancomunidades, la cual fue fundamental para la coordinación de las actividades de la campaña y Alianza con la Fundación Agua para Todos (FUNAPAT) y
- La Asociación de periodistas Agua y Saneamiento, hallazgos obtenidos por el programa, profesionales y comunicadores que fueron capacitados por la Red de Agua y Saneamiento de Honduras (RASHON) y la Universidad José Cecilio del Valle con fondos de la cooperación Sueca<sup>6</sup>.
- La Alianza con algunos centros de segunda enseñanza y el trabajo con las personas responsables de las Unidades Ambientales (UMAS), facilitaron la ejecución de la estrategia de comunicación a nivel de las mancomunidades.
- Entre los productos comunicacionales obtenidos tenemos: stikres o pegatinas, camisetas, afiches, video sobre avances del programa, cuatro capsulas educativas para radio, difusión del Boletín mensual de avances del PC, mantas, murales, concursos de murales, marchas de movilización con mensajes alusivos al tema de Derechos y Deberes en días especiales como el Día Mundial del Agua y Día del Lavado de manos.
- La Integración de la persona responsable de la ejecución de estrategia al Comité Interagencial de las Naciones Unidas, facilitó y generó alianzas que permitieron trabajar en la difusión de los ODM, por medio de la participación en eventos colectivos e interagenciales como: ferias, foros y programas en medios de comunicación entre otros.
- Se capacitó en materia de comunicación para el desarrollo a miembros de la sociedad civil de las Mancomunidades y ciudades intermedias, lo que permitió la construcción y uso de herramientas de comunicación que permitieran posicionar la apropiación del mensaje del PC « ***El cuidado del Agua una Responsabilidad Compartida*** ».

## **Mecanismos de seguimiento del PC**

El PC con el apoyo de la OCR a través de un especialista en monitoreo para la revisión y retroalimentación del Marco de Resultados del Programa y seguimiento de indicadores

El Comité Técnico tuvo a cargo el control del avance de cada agencia en términos de verificación del cumplimiento de productos y metas donde se establecían las bases para elaborar los informes semestrales.

A la salida de la especialista en el año 2011, la OCR asumió esta función de monitoreo del Programa en su fase final de implementación, en particular en el proceso de evaluación final, la sistematización y su cierre operativo.

<sup>5</sup> Dicha estrategia fue diseñada luego de realizar un diagnostico comunicacional que permitiera identificar los actores involucrados, el mapeo de los medios existentes en la zona y determinar los mensajes de acuerdo a los públicos objetivos identificados. Este diagnostico además permitió identificar las alianzas.

Adicionalmente se establecieron tres ejes: Comunicación, Educación y Visibilidad, lo que permitió desarrollar un plan de trabajo de acuerdo a cada eje.

<sup>6</sup> Otro elemento importante fue el trabajo coordinado con oficinas de comunicación y relaciones publicas de : UNICEF, FAO,SANAA, PNUD, ERSAPS, RASHON y La Asociación Nacional de Medios de Comunicación



Actividades de Comunicación AMFI y MANCOSOL

Foto cortesía: Suyapa Maradiaga

Aspectos relevantes sobre el monitoreo en el marco del PC:

- Informes semestrales elaborados por la coordinación del Programa.
- Durante la ejecución del Programa se realizaron tres cambios para el formato de informe semestral.
- En 2009 se realizó la primera visita de monitoreo del F-ODM.
- En 2010 se realizó un monitoreo de campo a varios municipios atendidos por el PC.
- F-ODM realizó en 2010 Evaluación intermedia al Programa.
- En ejecución la Evaluación final del Programa.

### **Ejecución Presupuestaria**

El presupuesto total asignado al programa fue de US \$ 6.500.000.00 de los cuales 5.1 M eran para gobernabilidad y 1.4 M para crear un Fondo para incentivar la construcción de infraestructura, distribuidos así: OPS con el 7.98 %, PNUD con el 49.46%, UNICEF con el 9.55%, FAO con el 13.30%, OIT con el 13.77 % y ONUDI con el 5.94 %.

**Tabla 1. Presupuesto asignado por agencia**

Agencia	Transferido (\$)	% Transferido
OPS	518,971.00	7.98
PNUD	3,215,224.00	49.46
UNICEF	620,853.00	9.55
FAO	864,602.00	13.30
OIT	894,519.00	13.77
ONUDI	385,831.00	5.94
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 6,500,000.00</b>	<b>100.00%</b>

Durante los cuatro años de implementación del PC al 27/08/12 se ejecutó el 96,95% del presupuesto total asignado, como también PNUD a la misma fecha a ejecutado el 93.83 % del presupuesto total asignado.

**Tabla 2. Presupuesto Ejecutado por Agencia**

Agencia	Transferido (\$)	Monto Ejecutado a Agosto 2012	% Ejecución
OPS	518,971.00	518,971.00	100 %
PNUD	3,215,224.00	3,016,994.00	93.83%
UNICEF	620,853.00	620,853.00	100 %
FAO	864,602.00	864,602.00	100 %
OIT	894,519.00	894,519.00	100 %
ONUDI	385,831.00	385,831.00	100 %
<b>TOTAL</b>	<b>\$ 6,500,000.00</b>	<b>6,301,770,00</b>	<b>96.95</b>

En la siguiente tabla el análisis del presupuesto ejecutado por cada agencia para cada periodo.

**Tabla 3. Presupuesto ejecutado por agencia por periodo**

Agencia	2008	2009	2010	2011	2012	Total
OPS	0	139,038.00	254,964.00	124,969.00	0	518,971.00
PNUD	73,290.00	316,065.00	401,872.00	1,564,799.00	\$660,968.00 <sup>7</sup>	3,016,994.00
UNICEF	0	150,234.00	294,750.00	175,869.00	0	620,843.00
FAO	0	303,679.00	250,999.00	309,924.00	0	864,602.00
OIT	0	259,003.00	290,032.00	334,213.00	11,271.00 <sup>8</sup>	894,519.00
ONUDI	32,000.00	89,024.00	47,408.00	201,260.00	16,139.00 <sup>9</sup>	385,831
<b>TOTAL</b>	<b>105,290.00</b>	<b>1,257,043.00</b>	<b>1,540,025.00</b>	<b>2,711,034.00</b>	<b>688,378.00</b>	<b>6.301.770.00</b>

#### 4.2.2 Apropiación en el proceso

Por las entrevistas realizadas se puede afirmar que la apropiación del PC por parte de los actores tanto a nivel nacional como local fue incrementando en el proceso de implementación del PC.

Decisiones que contribuyeron a incrementar el sentimiento de liderazgo institucional:

- El esfuerzo de planificación conjunta realizado en el año 2009 más los talleres entre los equipos técnicos del PC y los Puntos focales, ayudó en la programación de las actividades necesarias para avanzar en el marco de los resultados esperados.
- Las Mancomunidades y las distintas Municipalidades como principales contrapartes, con el apoyo de los Puntos Focales locales potenciaron el diálogo y concertación de acciones en el ámbito local, lo que creó un espacio de socialización del PC en cada Mancomunidad y/o municipio.
- El fortalecimiento de las organizaciones locales en su papel de liderazgo, en niveles de planificación y promoción del desarrollo.

Sin embargo se evidencia ciertas debilidades en relación con la estrategia de fortalecimiento de las capacidades de los socios y los mecanismos de rendición de información:

- La Mancomunidades de MAFRON y NASMAR todavía adolecen de una capacidad de gestión empresarial y no se han apropiado de los mecanismos de rendición de cuentas, presentando en algunos casos inconsistencias en sus gestiones del presupuesto asignado.
- En su mayoría los socios locales como los beneficiarios entrevistados, no consideran que hayan participado de manera activa en el seguimiento de los resultados de las acciones.

#### 4.2.3 Preguntas de Evaluación a Nivel de Proceso

**¿En qué medida el modelo de gestión del Programa Conjunto (es decir, instrumentos; recursos económicos, humanos y técnicos; estructura institucional; corrientes de información; adopción de decisiones por la administración) fue eficiente respecto de los resultados para el desarrollo obtenidos?**

El Programa Conjunto fue complejo, novedoso y ambicioso en sus objetivos y alcances, hay que destacar que la gestión del mismo no estuvo exenta de desafíos y dificultades en su entorno de operación tanto por aspectos externos de tipo político y social como también por la dispersión geográfica de implementación,

<sup>7</sup> Gastado al 27/08/12

<sup>8</sup> Idem

<sup>9</sup> Idem

Con respecto a los instrumentos de gestión que se implementaron sobre la marcha, se encontraron obstáculos de naturaleza endógena y exógena al Programa que impactaron sobre la gestión. Entre ellos:

- EL Golpe de Estado,
- Los cambios de autoridades y responsables de las contrapartes nacionales y locales,
- Los eventos naturales, como afectaciones por el invierno y
- Las vías de comunicación en reparación y/o construcción.

Estos hechos impactaron la planificación y el inicio de actividades, los compromisos asumidos con las contrapartes a nivel central y local.

Los recursos humanos y técnicos fueron altamente calificados, tanto a nivel de las Agencias del Sistema de las Naciones Unidas, como en el caso de las contrapartes nacionales y locales, lo que garantizó la eficiencia en el logro de los resultados.

Algunos de los Puntos Focales entrevistados manifestaron que a nivel de las agencias, los recursos humanos destinados al Programa fueron escasos, ya que el mismo personal que tenía asignadas responsabilidades al interior de cada agencia debía al mismo tiempo ocuparse de las exigencias del Programa.

Igualmente, algunas agencias no tuvieron la posibilidad de tener presencia constante en los territorios de intervención, situación que tendría que haberse previsto en el diseño al ser agencias no residentes.

La gestión del PC requirió de una sinergia muy alta entre los distintos actores que conformaron la estructura institucional en vista de la sobrecarga de actividades (reuniones, visitas a campo etc.) compatibilización de agendas).

El flujo de información según actores entrevistados fue uno de los puntos débiles para la gestión eficiente del Programa porque no fueron suficientes, oportunas en las distintas fases del mismo. Por ejemplo, la falta de información oportuna y de calidad dificultó los procesos de monitoreo y seguimiento de los alcances y logros del Programa. Esta situación se dio más a nivel de las contrapartes locales.

Cada agencia administro su propio presupuesto con el atenuante que los distintos responsables administrativos de las diferentes agencias no se conocían entre sí, no participaban en las distintas reuniones interagenciales, y tampoco compartían las causas y procesos administrativos con lo cual la gestión administrativa carecía de un piso común de procedimientos y acuerdos.

### **¿Hasta qué punto fue la ejecución de una intervención del programa conjunto (grupo de organismos) más eficiente respecto de lo que habría sido en caso de la intervención de un solo organismo?**

La experiencia de inter agencialidad todavía es reciente y como tal es un proceso que ira mejorando con el tiempo. Tal como se menciona el documento de sistematización del programa Conjunto *“Aunque se desarrollaron esfuerzos para implementar acciones conjuntas, el Programa todavía se percibe como la ejecución de 6 proyectos individuales de las diferentes Agencias.”*

Por el tipo de intervención es difícil desmarcarse de un sentido de individualismo por parte cada agencia esto nace desde su concepción del programa donde cada agencia maneja su presupuesto y que en la practica limita el trabajo en equipo.

En ese contexto de acción del PC es lógico que un solo organismo hubiera sido más eficiente con respecto al trabajo interagencial pero esto no es motivo para seguir adelante con este modelo de intervención que tiene basadas sus fortalezas en la experiencia de cada agencia.

El sistema de manejo fue el mecanismo fiduciario (« past through »). PNUD recibió los fondos y los transfirió a las demás agencias. El porcentaje indirecto de PNUD por esa operación fue de un 1%. Las demás agencias (y PNUD) recibieron un 7% para gastos indirectos, que es un porcentaje normal. Además los fondos que las agencias recibieron, fueron para implementación programática. UNICEF al igual que las demás agencias puso a la disposición su propia administración, que no fue pagada con fondos del PC, sino con fondos propios.

### **En qué medida contribuyó la gobernanza del Fondo a nivel de Programa (Comité de Gestión de Programa - CGP) y a nivel nacional (Comité Directivo Nacional - CDN) a la eficiencia y eficacia del Programa Conjunto? ¿Hasta qué punto fueron útiles estas estructuras de gobernanza para los fines del desarrollo, la implicación y el trabajo conjunto como "Una ONU"?**

A nivel de coordinación ambos Comités cumplieron un rol importante en el establecimiento de las directrices generales para la ejecución, planificación y rendición de cuentas del PC.

En la fase ejecución de obras el hecho de que el Coordinador del PC no fuera desconocido del Sistema de las Naciones Unidas, generó aprobación por parte de los Puntos Focales, ya que conocía a fondo el funcionamiento complejo de las distintas agencias involucradas, permitiendo de esta manera una gestión equilibrada del Programa; asimismo, el alto conocimiento técnico del Coordinador en materia de agua y saneamiento fue fundamental para el PC.

En cuanto al trabajo conjunto como "Una ONU", se destaca que las estructuras de gobernanza establecidas en el marco del Programa Conjunto, funcionaron más como una intencionalidad que como una realidad.

Se aprecia una valoración positiva por parte de los Puntos Focales de las agencias sobre esta idea, pero también se manifiesta la dificultad de su implementación por la ausencia de una cultura institucional arraigada en esta dirección y de mecanismos e instrumentos operativos que hagan posible su viabilización.

### **¿En qué medida y de qué forma aumentó o redujo el programa conjunto la eficiencia en la obtención de resultados y la entrega de productos?**

El alcance de la eficiencia estuvo basada desde la concepción del programa donde fortalecer el sector de Agua y Saneamiento y sus políticas públicas se lograría una mayor institucionalización, formalización y sostenibilidad político-económica de las estrategias en Agua y Saneamiento, adicionalmente permitiría una mayor eficiencia y eficacia institucional.

EL rol del Coordinador de Programa fue clave para alcanzar resultados y productos y garantizar una implementación coherente con el Marco de Resultados del Programa.

La eficiencia en la obtención de resultados fue aumentado a medida que el Comité técnico fue mejorando la dirección y coordinación con los enlaces técnicos interagenciales mediante el control y seguimiento de las actividades en campo de cada Agencia.

### **¿Qué tipo de metodologías de trabajo, instrumentos financieros y prácticas institucionales utilizaron los asociados en la ejecución para aumentar la eficiencia del trabajo conjunto como "Una ONU"?**

El Programa fue amplio y estratégico en la utilización de instrumentos metodológicos orientados a mejorar la eficiencia del trabajo conjunto.

El Comité Técnico jugó un rol primordial en este sentido a través de la elaboración de los Planes Anuales que ayudaron a las distintas Agencias a tomar decisiones en la marcha. Compartir los documentos técnicos entre las Agencias y socios nacionales permitió divulgar y manejar la misma información creando un sentido de transparencia y empoderamiento.

Los Enlaces Técnicos Interagenciales fueron un factor clave de seguimiento de las actividades de cada agencia y que marcó la presencia de cada Agencia en el campo.

Tal como se rescata de documento de sistematización del PC *“La gestión de ONUDI en la aplicación de su estrategia metodológica determinó la conformación de un Comité de Gestión en el cual participaron otras Agencias como la FAO y la OIT para su orientación.”*

### **¿A qué tipo de obstáculos (administrativos, financieros y de gestión) hizo frente el Programa Conjunto y hasta qué punto afectaron su eficiencia?**

Dada la complejidad y dispersión de las zonas de intervención del Programa Conjunto, este se enfrentó con una diversidad de obstáculos que tuvieron diferentes tipos de impactos sobre la eficiencia.

#### **a) Obstáculos administrativos**

En el marco del Programa no se consideró una agenda administrativa común pero las distintas Agencias pusieron a la disposición su propia administración y no la cobraron al PC.

Se establecían responsabilidades de cada agencia en relación a los ejes prioritarios del Programa y se plantearon los tiempos de implementación de los trabajos, pero no se dotó de los instrumentos a la Coordinación del PC para garantizar su realización.

Distintos mandatos y especialidades fue un reto para el logro de acuerdos que afectó la planificación de una agenda común. Se informó que en algunas oportunidades se superponían actividades que iban dirigidas a los mismos actores y que al final implicaron malestar y retrasos en el cumplimiento de los acuerdos.

## **b) Obstáculos financieros:**

Los recursos financieros asignados al Programa Conjunto se orientaron fundamentalmente a la formación de capacidades y en un segundo nivel a la dotación de infraestructura para prestar los servicios de Agua y Saneamiento.

En general los recursos financieros del Programa fueron suficientes para iniciar y desencadenar procesos participativos, pero no para fortalecerlos y consolidarlos con miras a la sostenibilidad de los mismos.

Es importante resaltar que el diseño del Programa, no consideró la sostenibilidad, ni en términos de los tiempos ni del presupuesto requerido para que el proceso de fortalecimiento de capacidades se consolidara.

El aporte financiero para la estrategia de comunicación a nivel nacional y local fue tardío y repercutió en alguna medida en la incidencia del Programa Conjunto.

En algunos casos, como en las Mancomunidades de **MAFRON Y NASMAR** el desconocimiento en torno a los presupuestos e instrumentos de rendición de cuentas fue una barrera.

## **c) Obstáculos de gestión:**

El PC no previó los problemas que podrían generarse con la participación de tantas agencias del Sistema de las Naciones Unidas en la gestión del mismo, ya que al contar cada una de ellas con mandatos y agendas ya establecidas, se dificultaba la sinergia requerida para el Programa Conjunto.

Algunas agencias tenían poca vinculación con la temática del agua y saneamiento (OIT); en otros casos, se superponían en los mismos temas. Algunos actores entrevistados aseveraron que se hubiera alcanzado una eficiencia mayor si el número de agencias hubiera sido menor.

La accesibilidad a las zonas de influencia del PC representó en muchas ocasiones un obstáculo por la lejanía, la dispersión, la mala condición de los caminos, muchos de ellos sin pavimentar. Estas condiciones incidieron negativamente en el seguimiento y la implementación de algunas de las actividades del Programa.

Las particularidades socio-culturales de algunas comunidades en las que se implementó el Programa se constituyeron, en ocasiones, en obstáculos para la implementación de algunos de los objetivos del Programa.

Otro de los obstáculos que se enfrentó en la gestión del Programa Conjunto fue el factor tiempo. No únicamente referido al desfase ocasionado por la crisis política (año 2009) y a las distintas arritmias en el trabajo interagencial, sino en términos de la compaginación de los tiempos del Programa con la agenda de los gobiernos locales.

Un aspecto que se apreció en algunos de los sistemas de Agua y Saneamiento visitados en esta misión fue la falta de previsión en la legalización de servidumbres lo cual afectó directamente la ejecución y gestión del PC. Ejemplo: comunidad El Limón donde a la fecha falta legalizar el terreno donde se construyó una cisterna de capitación y que ha obligado a modificar el trazo de las líneas de conducción.

## **¿En qué medida y de qué forma repercutió el examen de mitad de período en el programa conjunto? ¿Fue útil? ¿Aplicó el programa conjunto el plan de mejora?**

La evaluación intermedia tuvo un enfoque al aprendizaje eminentemente formativo que buscó la mejora en la implementación del programa durante su segunda fase de ejecución.

En vista del retraso sustancial de la ejecución del PC que encontró la evaluación intermedia debido a los sucesos del 2009 esta priorizó acciones para acelerar la ejecución y mejorar los resultados.

Las principales aplicaciones de mejora por parte del PC fueron:

- Agilización del Fondo de Inversión en Infraestructura
- Extensión período del PC al Fondo ODM
- Contratación de un asistente de M&E para el PC A&S de manera exclusiva
- Caso ERSAPS / apoyar la autonomía del socio nacional
- Rol ONUDI ha sido percibido como un producto aislado de la estrategia general
- Elaborar una Estrategia de comunicación externa e interna
- Elaborar una Estrategia de salida PC

**¿En qué medida se apropiaron del Programa la población destinataria, los ciudadanos, los participantes y las autoridades locales y nacionales y se implicaron desempeñando un papel activo y eficaz en él? ¿Qué modos de participación (liderazgo) impulsaron el proceso?**

Las modalidades de apropiación e implicación fueron diferenciadas según las Mancomunidades, Municipios, ciudades intermedias y actores.

A nivel central y local el PC fue en algunos casos efectivo para generar compromisos para el seguimiento y cumplimiento de ciertos logros alcanzados durante la implementación del mismo.

Fue el caso, por ejemplo, del CONASA y ERSAPS en donde se logró transferir capacidad instalada, liderazgo y apropiación de su rol en el sector A&S.

A diferencia del SANAA, donde se pudo apreciar que le fue difícil mantener una presencia activa de asistencia técnica, posiblemente ocasionado por sus dificultades presupuestarias. Además no se percibió un empoderamiento ni un sentido de responsabilidad para cumplir con las actividades encomendadas.

Como ejemplo, el proyecto en la ciudad intermedia de la Ceiba, comunidad de Las Flores, donde los distintos actores mencionaron sobre la falta de presencia de la UEBD del SANAA y sobre su apatía a ser propositivos a buscar soluciones que contribuyan a sacar adelante el proyecto.

Datos interesantes que se pudieron apreciar en la vista de campo fue que la comunidad ha invertido fondos propios (que posiblemente no serán reembolsados por el Programa), en vista que ni la Alcaldía ni el SANAA les dan una respuesta sobre porque el proyecto se encuentra parado. Esto ha derivado que el proyecto se esté construyendo con escasa supervisión y asistencia técnica, lo que a la larga repercutirá en la calidad de la obra.

A nivel municipal, se lograron conformar algunas sinergias importantes con la formación y/o fortalecimiento de las **COMAS, USCL y AJAM** que obtuvieron logros significativos al definir una agenda municipal del agua, en donde quedaron delimitadas las necesidades y prioridades municipales de agua y saneamiento y los Planes de Seguridad del Agua,

En el caso de **Potrerrillos y Tela**, se destaca el proceso liderado por **OPS/OMS** donde es encomiable la apropiación por parte de las personas que integran las micro empresas de manejo de desechos sólidos; sector bastante vulnerable e invisible para la población, compuesto por personas de muy escasos recursos económicos y con baja autoestima pero que hoy gracias al PC su vida dio un giro de 360°, **“Tienen un empleo digno, herramientas de trabajo y son Empresarios.”**



Entrega equipo de protección Micro Empresas de Manejo de Desechos Sólidos en Potrerillos  
Foto: cortesía Alcaldía Potrerillos



Micro empresa de mantenimiento de Jardines /Tela  
Foto cortesía Alcaldía de Tela

En el caso de ONUDI con respecto a la Transferencia de Tecnologías Ambientalmente Amigables (TEST) en tres empresas de la cuenca del Río Blanco para mejorar la gestión industrial del agua, reducir la contaminación e incrementar la productividad, se destacan los siguientes resultados alcanzados:

- Producción más limpia
- Implementación de las herramientas TEST
- Sistema de gestión ambiental contable
- Sistema de gestión ambiental
- Mejores tecnologías disponibles
- Responsabilidad social empresarial
- Impacto en el fortalecimiento de capacidades técnicas locales

- Reducción global de 7.5% en el consumo de agua en las tres compañías, incrementando por lo tanto el acceso a agua de las comunidades vecinas
- Reducción significativa de los contaminantes microbiológicos emitidos por las tres compañías
- En las empresas textiles, se redujo un 20% en el consumo de energía de las plantas de tratamiento de agua y un 50% en la concentración de sales de sus efluentes
- En la procesadora de pollos se redujo la demanda bioquímica de oxígeno en un 65%

Por otra parte, a partir de la instalación de capacidades entre la población beneficiaria se logró empoderar a las distintas comunidades donde intervino el PC motivando la participación social organizada, y de esta manera incidir en una nueva cultura con relación la gestión del agua y saneamiento.

Un ejemplo de ello es la aplicación de la metodología **ESCASAL** implementada por **UNICEF/SANAA** a nivel de las comunidades rurales, la conformación de promotores locales encargados de contribuir a que la población se apropie del conocimiento de agua segura y de impulsar cambios de comportamiento contribuyó a ampliar la apropiación.

En el marco de fortalecer capacidades en laboratorios para el control y vigilancia de calidad del agua en Operadores y Mancomunidades de Influencia del PC la OPS/OMS focalizó 12 laboratorios inicialmente donde al final se beneficiaron siete laboratorios del área de intervención del PC A&S.



Dentro de esta misión se pudieron visitar los laboratorios de COCEPRADII y el de la Mancomunidad del Centro de Atlántida (MAMUCA); ambos laboratorios no se encuentran trabajando, en COCEPRADII por falta de demanda de los servicios y el otro por problemas administrativos.

La sostenibilidad de estos laboratorios esta comprometida.

← Equipos de Laboratorio sin utilizar en MAMUCA

FAO por su la lado desarrollo un trabajo interesante con alto grado de apropiación por parte de la población destinataria con la actividad de Compensación o Pago por Servicios ambientales (PSA) en la micro cuenca Sesesmiles en Copan Ruinas y micro cuenca Juana Leandra en La Ceiba a través de alianzas importantes con el Instituto de Conservación Forestal y SERNA.

Se dejó una capacidad instalada en las Mancomunidades para formular estrategias de PSA y así poder articularlas con usuarios y agentes que intervienen en la micro cuenca con una contribución metodológica específica de la Agenda Forestal Hondureña (AFH).

El PC apoyó el proceso de declaratorias de micro cuencas abastecedoras de agua, (18) mediante un trabajo conjunto entre actores locales e instituciones públicas relacionadas el tema,

El Fondo de Inversión es quizá la herramienta que le da más impulso a la Gobernabilidad que el PC trató de impulsar a lo largo de su ejecución, si bien se cuestiona en menor o mayor medida la complejidad de sus controles este proceso desencadenó capacidad local a todo nivel.

Su implementación tardía casi al final del proyecto fue una constante manifiesta por las distintas Mancomunidades.

### **¿Hasta qué punto y de qué forma repercutió la implicación o la falta de esta en la eficiencia y eficacia del programa conjunto?**

En relación al liderazgo, cabe diferenciar distintos niveles y efectos diferenciados en términos de la eficiencia y la eficacia.

Por una parte, se encuentra la figura de la Naciones Unidas como la instancia más importante en relación al liderazgo. El liderazgo técnico y financiero de NU operó como una garantía innegable para el Programa Conjunto, con efectos importantes para el logro de la eficiencia y la eficacia, tanto en relación con las contrapartes nacionales y locales como para los beneficiarios en general.

En un nivel más individualizado, las distintas agencias del Sistema de las Naciones Unidas desempeñaron roles distintos. En general, las agencias fueron identificadas y lograron constituir, en mayor o menor medida, un liderazgo en los temas asumidos.

En el ámbito de las contrapartes a nivel nacional hubo un compromiso evidente con el Programa, como fue el caso de CONASA, ERSAPS y SANAA.

Cabe destacar que la figura de la ex-Coordinadora y el Coordinador cumplieron un liderazgo muy importante que facilitó la eficiencia y eficacia del Programa a nivel central y local.

### 4.3 Nivel de Resultados

En este apartado se muestran los principales avances logrados<sup>10</sup> en los tres efectos relacionados con la estrategia de intervención para la Gobernanza Económica en el Sector A&S Hondureño.

#### 4.3.1 Eficacia

En el marco de la Declaración de Paris y el Programa de Acción de Accra, el PC contribuyó a aplicar el principio de complementariedad de las iniciativas orientadas a mejorar el entorno de las políticas y a fortalecer las instituciones; a profundizar la colaboración con las organizaciones de la sociedad civil para lograr la eficacia de la ayuda para el desarrollo.

Promovió la transparencia y la rendición de cuentas por resultados, y colaboró en la mejora de los sistemas de información.

#### 4.3.2 Principales Efectos Emergentes

En este apartado se muestran los principales avances logrados por el PC en los tres efectos relacionados con la estrategia de intervención para alcanzar el objetivo general del programa: Fortalecimiento de las capacidades al nivel nacional y local; procurando una adecuada gestión del sector, asegurando el acceso al agua y saneamiento a los más pobres. Para finalizar se incluye un análisis de la sostenibilidad de las acciones del Programa.

En forma concreta y enunciados en el Marco de Resultados del programa se esperaba alcanzar los siguientes efectos con sus productos interagenciales:

**Efecto 1:** Políticas sectoriales diseñadas/adecuadas e implementadas con un enfoque de inclusión social, bajo el liderazgo del gobierno nacional. Las mismas han de ser incluyentes y priorizar las comunidades pobres.

Productos interagenciales:

#### Resultado 1:

- Las instituciones nacionales de agua y saneamiento creadas por ley Marco 2003 (CONASA y ERSAPS) fortalecidas.

El apoyo y acompañamiento brindado al CONASA en la definición de la Política Sectorial Nacional de Agua como la primera atribución que la Ley Marco le asigna como ente rector de Agua y Saneamiento fue estratégica por parte del PC, generando capacidad interna para facilitar procesos de política a nivel nacional y municipal. Así como el establecimiento de COMAS en el ámbito local.

Con respecto al fortalecimiento del Ente Regulador de Servicios de Agua y Saneamiento (ERSAPS) este se focalizó principalmente en acciones para dotarlo de un Sistema Automatizado de Información de los Sistemas de A&S, el apoyo para el establecimiento y conformación a nivel local de USCL, y la formulación de reglamentos de funcionamiento de acuerdo al nuevo marco legal (tarifas).

***El PC logró su objetivo de fortalecer ambas instituciones pero en el marco de un escenario sectorial que presenta debilidades institucionales que las vuelve vulnerables.***

#### Resultado 1.2

- Municipalidades fortalecidas en formulación de políticas de agua y saneamiento y procesos de planificación relacionados (asentamientos, reducción de vulnerabilidad, planes de agua y saneamiento).

El PC fortaleció 13 municipios<sup>11</sup> que ahora cuentan con la capacidad instalada de formular sus Políticas Municipales de Agua potable y Saneamiento, vinculadas a la Política Nacional con la

<sup>10</sup> No se pretende realizar una descripción detallada del total de actividades realizadas en cada resultado sino mostrar los efectos emergentes más importantes que se alcanzaron, tratando de explicar los elementos que en su caso impidieron un mejor desarrollo.

<sup>11</sup> Camasca, Magdalena, Cololaca, San Juan Guarita, El Porvenir, Arizona, Cabañas, Copán Ruinas, Amapala, Goascorán, San Francisco de Coray, Langué, Santa Rosa de Copán

participación activa de COMAS, Juntas de Agua, USCL, las Asociaciones de Juntas de Agua y las Mancomunidades, las Municipalidades.

Los Planes de Asentamientos sobre el Uso del Suelo y Planes Reguladores del Desarrollo Urbano se convirtió en un instrumento estratégico y de mucho valor para la planificación local ya que incluyó aspectos importantes como insumos para gestionar planes directores,<sup>12</sup> no solo en el tema del A&S sino en un entorno más amplio del desarrollo del municipio que incluyen los riegos medio ambientales y de vulnerabilidad.

***El reto del sector es viabilizar la utilización operativa y practica de estos instrumentos a través del CONASA, Mancomunidades, SEPLAN y AMHON.***

### Resultado 1.3

- Estrategia de información, educación y comunicación sobre deberes, derechos y política sectorial implementada en la zona de intervención.

La Estrategia cumplió su objetivo planteado de facilitar información a la sociedad en general en las zonas de intervención del Programa sobre el marco regulatorio del sector A&S mediante la concientización de la población sobre los deberes y derechos sobre los recursos hídricos.

***La debilidad es que se mantenga el nivel de apropiación en el tiempo ya que su inicio tardío no permitió visibilizar muchos de los logros del PC y estructurar una estrategia de comunicación ex post al finalizar el PC.***

**Efecto 2:**Establecidos mecanismos de apoyo a las inversiones en ciudades menores, barrios en desarrollo y zonas peri urbana del país, por medio de financiamientos directos del programa y otros recursos movilizados a través de alianzas estratégicas con instituciones del gobierno y otros cooperantes.

Productos interagenciales:

### Resultado 2.1

- Fuentes y cursos de agua protegidos en comunidades selectas.

A través del Mecanismo de Compensación o Pago por Servicios Ambientales el PC estableció sinergias importantes con diferentes actores a nivel nacional y local<sup>13</sup> para encaminar las actividades planificadas para afianzar los procesos de fortalecimiento de políticas públicas.

El proceso Metodológico para el Manejo Participativo de Microcuencas permitió establecer 18 declaratorias donde se valora mucho el trabajo de sensibilización y negociación donde se lideró un proceso que fue muy bien asimilado por los beneficiarios,

***El PC logró que el esquema de Compensación por Servicios Ambientales impactara en el manejo de dos microcuencas con relación a la protección del medio ambiente además de concientizar a las autoridades locales en el cumplimiento de la ley ambiental y de protección de los recursos naturales.***

### Resultado 2.2

- Ciudades menores, zonas peri urbanas y barrios marginales acceden a sistemas de agua y saneamiento nuevos y/o mejorados.

El PC apoyó en la constitución de 10 microempresas de manejo de desechos sólidos, trabajando en un sector inviabilizado y marginado que requiere de mucho apoyo y asistencia técnica.

El trabajo del SANAA con respecto a la aplicación de la metodología de UNICEF “Barrios en Desarrollo”, para replicar la experiencia en ciudades menores, nos deja una lección aprendida en

<sup>12</sup> Ambientales, Socioeconómicos, Infraestructura, Aspectos Institucionales y Legales.

<sup>13</sup> Instituto de Conservación forestal (ICF) , La agenda Forestal Hondureña (AFH) y la Secretaria de Recurso Naturales (SERNA), Mancomunidades, Municipalidades, CONABISAH,

cuanto que es necesario fortalecer la capacidad de logística y recursos humanos de ente encargado de la asistencia técnica.

***El esquema de Fondo de Inversión generó capacidad local en la elaboración de proyectos de inversión para el sector A&S, además de fortalecer el esquema de descentralización, transfiriendo recursos y responsabilidades del nivel central al nivel local.***

**Efecto 3:** Establecidos mecanismos de apoyo a las inversiones en zonas rurales del país, por medio de financiamientos directos del programa y otros recursos movilizados a través de alianzas estratégicas con instituciones del gobierno y otros cooperantes.

Productos interagenciales:

### Resultado 3.1

- Comunidades rurales acceden a sistemas de agua y saneamiento nuevos y/o mejorados.

El PC logró dejar capacidad instalada para que proyectos de infraestructura en A&S puedan ser ejecutados a nivel local bajo estándares competitivos y eficientes de mercado, generando instrumentos y manuales para facilitar la gestión de recursos para proyectos en el ámbito rural.

***Además de la infraestructura el PC empoderó a las comunidades beneficiarias de los distintos proyectos en la zona de influencia del Programa a establecer tarifas y otros mecanismos para hacer sostenible el proyecto en el tiempo.***

#### 4.3.3 Progresión de la ejecución hacia los resultados

Debido a la gran variedad de productos, intervenciones y actividades que se llevaron a cabo a través del proceso de implementación del Programa Conjunto, un juicio de valor globalizante para todos estos no es posible, considerando que varias de las actividades y productos han llenado un vacío programático y conceptual sobre aspectos estratégicos en relación a decisiones que debería tomar el gobierno Hondureño sobre el fortalecimiento de la *Gobernanza Económica* en el sector A&S.

Por lo tanto se puede concluir que las actividades del PC han tenido un alto nivel de utilidad en general y que su implementación ha sido necesaria como puntapié inicial para trabajar en esta temática de la gobernanza, aplicada transversalmente sobre aspectos socio económicos y de orden político en términos de reformas estructurales.

A estos fines, se generaron una serie de productos y de intervenciones relacionados con cada resultado esperado que se resumen en el Anexo 7.1.4 ``Valoración en la implementación de actividades/productos y el logro de los resultados esperados``, donde se encuentra la valoración en la implementación de actividades/productos y el logro de los resultados esperados utilizando como base la matriz de la Estrategia de Salida ``Sistema de Medición de Transferencia de Productos.

#### 4.3.4 Sostenibilidad de las acciones

Uno de los aspectos más importantes de valoración en esta Evaluación Final ha sido la identificación de las medidas adoptadas por el PC en el marco de la sostenibilidad de las acciones.

Teniendo en cuenta que a mayor liderazgo mayor es la garantía de una buena apropiación y por tanto de mantenimiento de las acciones en el futuro, es importante valorar el grado de alineación y apropiación de las acciones.

La estrategia de salida del PC identificó riesgos que pueden afectar el curso de sostenibilidad de los productos del Programa, estableciendo una serie de medidas de mitigación para cada riesgo identificado y así minimizar la posibilidad de riesgo y garantizar la sostenibilidad de productos y por tanto el logro de los efectos esperados del programa, tomando en cuenta que los logros alcanzados por el PC están estrechamente vinculados al fortalecimiento institucional y de capacidades de los socios nacionales y de los actores locales.

En dicho documento se establecen acciones de seguimiento periódico y apoyo técnico donde se recomienda efectuarlo de forma integrada y coordinada entre instancias locales y nacionales.

La capacidad financiera de algunos actores que intervinieron en el Programa parece no ser suficiente para asumir a su cargo las iniciativas impulsadas por el PC. No se cuenta con datos que permitan valorar el porcentaje que represento la contribución financiera del PC en el presupuesto de algunos de ellos pero en algunos casos ha venido a cubrir necesidades básicas en cuanto a equipamiento de los servicios.

En términos generales las acciones que realizó el PC estuvieron alineadas a los marcos políticos y estrategias nacionales del Gobierno Hondureño, y los procesos se trabajaron en la mayoría de los casos de manera conjunta con las autoridades institucionales.

#### 4.3.5 Preguntas de Evaluación a Nivel de Resultados

##### **¿Hasta qué punto contribuyó el programa conjunto al logro de los resultados y productos del desarrollo previstos inicialmente o enunciados en el documento del programa?**

Las distintas agencias incorporaron valor agregado al Programa con sus mandatos, y reforzaron las posibilidades de mayor incidencia en cuanto a resultados y productos.

Respecto a los resultados con relación a la vinculación con los previstos se puede sostener lo mismo que con los ODM, es prematuro decir el nivel de consolidación y perdurabilidad de los resultados obtenidos, por lo ya señalado anteriormente.

Sin embargo, el trabajo realizado en torno a los temas estratégicos de intervención relacionados al manejo del Agua y Saneamiento, Residuos Sólidos y Manejo de las micro cuencas son aspectos que han fortalecido la gobernanza a nivel central y local y que vinculados con el enfoque de transparencia y la rendición de cuentas que transmitió el PC abriendo espacios de participación de la sociedad civil se puede señalar que hubo aportes importantes del Programa Conjunto.

Como un resultado estratégico se puede mencionar que se dinamizó el marco institucional hondureño y se dieron pasos para ir consolidando la aplicación de la ley Marco del Sector Agua Potable y Saneamiento en Honduras.

##### **¿Hasta qué punto y de qué forma contribuyó el programa conjunto al logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio a nivel local y nacional?**

Bajo su concepto original de implementación, el PC apoyó al sector Hondureño de A&S creando capacidades en los distintos niveles y que fueron reforzadas aun que con una baja inversión en infraestructura.

En términos porcentuales sobre el impacto en los ODM no se tiene registros, pero estos impactos van más allá, ya que el PC ha generado instrumentos que buscan la sostenibilidad mediante el reforzamiento de sus órganos rectores como el CONASA y ERSAPS, MANCOMUNIDADES, JAAS y AJAM.

En retrospectiva los éxitos del PC en relación a los indicadores para la meta 7 logró incrementar las coberturas de A&S en personas de escasos recursos económicos tanto a nivel rural como periurbano, pero todavía Honduras tiene mucho camino que recorrer en ese sentido.

##### **¿Hasta qué punto y de qué forma contribuyó el programa conjunto al logro de los objetivos establecidos en la ventana temática?**

Son importantes los aportes al fortalecimiento de capacidades y mecanismos para el monitoreo y control local, el acceso a la información sobre el tema de agua y saneamiento a través del ERSAPS, la delimitación de zonas de recarga en las micro cuencas y la vulnerabilidad con énfasis en poblaciones pobres de zonas rurales y barrios en desarrollo en las zonas de intervención a través de la FAO.

La gobernabilidad local y a la participación ciudadana para la formulación, gestión e instrumentación de políticas de agua y saneamiento en un marco de equidad y transparencia son aspectos de mucho peso establecidos en la ventana temática.

Por otro lado, aspectos fuera de control del PC como el golpe de estado de 2009, impactaron la fase de proceso así como las contingencias que repercutieron en costos importantes.

### **¿Hasta qué punto (políticas, presupuestos, diseño y ejecución) y de qué forma contribuyó el programa conjunto a mejorar la aplicación de los principios de la Declaración de París y el Programa de Acción de Accra?**

Desde la concepción del PC se vislumbró la idea de articular sus acciones en el marco institucional del sector Hondureño considerando iniciativas y metodologías ya existentes, donde la población rural e indígena sería protagonista.

Se planteó como un reto aumentar la participación y la gestión más democrática del agua a través del fortalecimiento de las capacidades locales y nacionales en relación al acceso a la información, el marco jurídico, la gestión del riesgo, el enfoque de género e intercultural, el diseño de planes de gestión integral del recurso hídrico, entre otras.

En el marco de la Declaración de París y el Programa de Acción de Accra, el PC contribuyó a aplicar el principio de complementariedad de las iniciativas orientadas a mejorar el entorno de las políticas y a fortalecer las instituciones; a profundizar la colaboración con las organizaciones de la sociedad civil para lograr la eficacia de la ayuda para el desarrollo.

Entre otros aspectos promovió también la transparencia y la rendición de cuentas por resultados y colaboró en la mejora de los sistemas de información y la capacidad de gestión de los Municipios y Mancomunidades en los que trabajó.

Se destacan las Mancomunidades de **AMFI, MANCORSARIC, MAMUCA y MANCOSOL** como las que más desarrollaron capacidades de gestión y asimilaron en forma positiva los instrumentos de control y rendición de cuentas implementadas en el marco del PC.

### **¿Hasta qué punto y de qué forma contribuyó el programa conjunto a los objetivos de "Una ONU" a nivel nacional?**

El Programa Conjunto reunió a seis organismos del Sistema de las Naciones Unidas, buscando fortalecer la capacidad del Sistema para actuar de forma unificada, con el liderazgo de los Coordinadores Residentes que fomentaron una actuación más sólida y eficiente del conjunto de los organismos participantes, con el objetivo de una intervención interagencial integrada en el marco del concepto ONE UN.<sup>14</sup>

La estructura de organización del PC fue diseñada para crear un modelo innovador, de fomento a la corresponsabilidad y toma de decisiones conjunta, donde la información de cada agencia fuese socializada al resto de las agencias, fomentando así el concepto definido en este documento con anterioridad de Una ONU.

El modelo de gestión basado en que cada agencia del Sistema de las Naciones Unidas utiliza sus propios procedimientos para la aprobación de fondos, no es sostenible y tampoco refleja el concepto ONE UN,

Por otro lado, con respecto a la comunicación se destaca que los socios consideraron que hubo problema en torno a la utilización de los logos, ya que hasta bien entrado el programa, se implementó el uso de un logo conjunto del programa que posicionó a todas las agencias por igual.

### **¿En qué medida tuvieron los resultados y productos del programa conjunto sinergias y coherencia en la obtención de resultados para el desarrollo? ¿Qué tipos de resultados se obtuvieron?**

El enfoque particular de PC en cuanto a fortalecer la Gobernabilidad aporta sinergias importantes que van más allá de los resultados actualmente alcanzados en la implementación del Programa.

La dispersión geográfica de las zonas de influencia del PC fue un factor aunque no determinante que afectó la eficiencia en términos de focalización de esfuerzos, sinergias y maximización de resultados debido a la movilización y coordinación de las distintas agencias en el campo.

El trabajo desarrollado por el PC, particularmente el relacionado con el fortalecimiento de capacidades locales en temas de agua y saneamiento, regulación y control a nivel local, medio ambiente, entre otros, permitió el desarrollo de diagnósticos participativos y herramientas que aportaron sinergia y coherencia para alcanzar los resultados esperados que tuvieron un alto componente de inclusión social.

<sup>14</sup> ONE UN es un concepto que alude al deber de dar coherencia al trabajo entre agencias, no sólo a nivel de recopilación y socialización de información a nivel interagencial, sino de alineamiento y complementariedad en acciones.

### Actividades que facilitó el PC:

- La Política Sectorial Nacional de Agua y Saneamiento
- Las Políticas Municipales Sectoriales
- Los Planes Municipales de Asentamiento
- Los Planes Municipales de Agua y Saneamiento
- Prácticas para el Control y la Vigilancia de la Calidad del Agua
- El Inventario de Residuos Sólidos
- El Estudio Residuos Sólidos Hospitalarios
- Los Planes de Seguridad del Agua
- La Estrategia de Comunicación del Programa

Los aportes del PC mencionados brindan elementos fundamentales de réplica del PC en otros municipios y localidades si se logra el compromiso de las instituciones para llevarlos a la práctica.

A nivel municipal, se lograron conformar algunas sinergias importantes con la formación y/o fortalecimiento de las COMAS, los USCL y la organización y/o reorganización de Asociación de Juntas de Agua (AJAM), donde quedaron delimitadas las necesidades y prioridades de una agenda alrededor del agua y saneamiento.

Asimismo, se rescatan los PMA y PMAS que constituyeron una herramienta esencial en la problemática de mantener un directriz a nivel local.

### Mecanismos de apoyo a las inversiones

- La Compensación o Pago por Servicios Ambientales
- La Promoción de Tecnologías más Limpias
- El Fondo de Inversiones para Agua y Saneamiento
- Las Microempresas de Saneamiento Ambiental
- Los Servicios de Saneamiento en los POAS Municipales

En el caso de ONUDI se destacan los trabajos en la Cuenca del Río Blanco (intervención piloto en una micro cuenca) aportando elementos para hacer un buena gestión del agua en la industria para la protección de fuentes mediante la aplicación de la Metodología de Transferencia de Tecnologías Amigables al Ambiente (TEST) en coordinación con las empresas NORAVES y Caracol Knits

Se conjugaron aportes y sinergia entre el Centro de Estudios y Control de Contaminantes (CESCCO) y SERNA.

El relleno sanitario en Potrerillos fue una acción complementaria y sinérgica de haber trabajado en Río Blanco que aportará salud una mejor calidad de vida a sus habitantes.

Los trabajos realizados por FAO en relación a la Compensación o Pago por Servicios Ambientales en la micro cuenca de Sesesmiles en coordinación con MANCORSARIC y en la micro cuenca de Juana Leandra potenciando alianzas y sinergias importantes ICF y SERNA.

### **¿Hasta qué punto tuvo el programa conjunto efectos en los ciudadanos destinatarios?**

No es posible dar una respuesta concreta a esta pregunta ya que muchos efectos del PC se verán posteriormente en el largo plazo. Sin embargo, puede señalarse que el Programa Conjunto tuvo efectos positivos en los ciudadanos destinatarios en los siguientes niveles:

#### a) Instalación de capacidades

La población destinataria recibió por parte del Programa Conjunto capacitaciones, talleres de sensibilización e información, diagnósticos participativos que generaron conciencia, y empoderamiento en cuestiones relacionadas con el agua y saneamiento, gestión de riesgos, género, salud, entre otras, a nivel de las comunidades y con el enfoque del manejo integral de las micro cuencas.

De acuerdo a las entrevistas el balance nos señala que la percepción general es que la información y capacitación que recibieron es muy importante y de mucha utilidad.

Otro de los efectos, fue la organización comunitaria frente a los riesgos relacionados a la vulnerabilidad. Se reconocen los efectos generados en la población en cuanto a haber generado capacidad de gestión, conocer sus derechos y obligaciones y entrar en contacto con las instituciones responsables del sector.

Otro aspecto no menos importante fue concientizar sobre el componente de género en la gestión del agua y saneamiento en ámbitos rurales y barrios en desarrollo, con efectos positivos para el empoderamiento de las mujeres y de las comunidades en general.

b) Creación de estructuras organizadas de participación social

El Programa Conjunto logró desencadenar procesos participativos en comunidades rurales e indígenas que, cristalizándose en figuras organizativas con reconocimiento social y jurídico, como lo fueron las JAAS y las Asociaciones de Juntas de agua.

c) Establecimiento de una cultura de derechos

El Programa Conjunto logró impactar en la construcción de una cultura de derechos, en la cual la temática del agua y saneamiento se reconoce como un derecho al que deben tener acceso los ciudadanos.

El Programa Conjunto logró sensibilizar y concientizar a los ciudadanos sobre la transparencia y la rendición de cuentas en materia de la gestión del agua y saneamiento.

d) Instalación de infraestructura



Tanque elevado en Comunidad El Gancho

La infraestructura instalada por el PC complementa la gobernabilidad y aporta aspectos importantes tales como la construcción de infraestructura de sistemas de A&S a través de Maestros de Obra locales bajo contratación de procedimientos manejados por la Mancomunidades y bajo la supervisión y asistencia técnica del SANAA.

Esta metodología va en línea con las políticas de descentralización de capacidades del nivel central al nivel local ya que dinamizan los mercados, generan mano de obra local y empodera a las comunidades con respecto a las obras de infraestructura.

A este respecto se apreció en las vistas de campo algunos problemas con respecto a la calidad de las obras en algunos sistemas de A&S que son normales en este proceso de transferencias de capacidades y aprendizaje. Pero también se logró apreciar trabajos de muy buena calidad.

Posteriormente a la visita de Evaluación Final en La Ceiba se tomaron acciones por parte del PC corrigiendo los errores y cambiando los materiales defectuosos.

En cuanto a las tasas de San Lucas, este fue un caso particular donde fallo la asistencia técnica del SANAA en cuanto a ejercer el control de calidad. En el resto de proyectos las tasas han funcionado muy bien<sup>15</sup>.



Mal diseño de la taza que no logra evacuar. Comunidad de San Lucas.



Obra sobredimensionada y mala calidad de materiales en la Ceiba.



Ajustes sobre la marcha a líneas de distribución en Comunidad el Limón

<sup>15</sup> Se trata de una letrina de cierre hidráulico, de uso frecuente en las zonas rurales. Se limpia con el vertido de agua desde un balde. No tienen tanque por aspectos de economía y para facilitar su manejo. La letrina está bien diseñada.

## ¿Se han determinado buenas prácticas, casos de éxito, experiencia adquirida o ejemplos que pueden duplicarse?

A continuación los aspectos más importantes según el caso:

### **Buenas prácticas**

- Incorporación y establecimiento de alianzas con la sociedad civil, instituciones educativas, actores gubernamentales y organizaciones de la sociedad civil para garantizar el buen funcionamiento de un futuro Programa Conjunto.
- En la construcción de los sistemas de A&S, la comunidad se organiza en diferentes comités, quienes le dan seguimiento a todos los aspectos del proyecto desde las compras hasta la construcción.
- La comunidad trabaja como aporte de mano de obra no especializada, llevan un control de horas trabajadas por beneficiario para ser equitativo con el trabajo.
- Implementación de metodologías participativas, elaboración de diagnósticos, Planes Municipales de Asentamiento, Planes Municipales de Agua y Saneamiento, Planes de Seguridad del Agua.
- Participación ciudadana en monitoreo y control de los servicios de agua y saneamiento, a través de las COMAS y USCL. Aunque hay que mencionar que en ambos casos esta buena práctica se confirmará si el proceso se sostiene en el tiempo.
- Diseño de materiales educativos y herramientas con enfoque de género y de interculturalidad.
- Impartición de talleres de capacitación a distintos sectores de la población (hombres, mujeres, jóvenes y niños).
- El control y vigilancia de la calidad del agua.
- Los Planes de Seguridad del Agua (PSA) priorizados en 10 comunidades<sup>16</sup> a fin de garantizar sistemáticamente la seguridad de un sistema de abastecimiento de agua de consumo es aplicando un planteamiento integral de evaluación y gestión de los riesgos.
- Constitución de instancias locales tanto de la sociedad civil como del sector municipal encargadas de la gestión, monitoreo y vigilancia del agua y saneamiento.
- El componente de educación sanitaria en las comunidades, a efecto de inducir el cambio de hábitos perjudiciales entre los beneficiarios en cuanto a prácticas de salud y ambiente, utilizando para ello la metodología del Programa Escuela y Casa Saludable (ESCASAL).
- La introducción local al concepto de pago por servicios ambientales y la transferencia de la metodología para su realización.
- Introducción del concepto de tecnologías limpias y amigables con el ambiente en el sector industrial<sup>17</sup>.

### **Experiencia adquirida**

- Trabajo interagencial: la experiencia del PC ha permitido documentar y visibilizar las fortalezas y potencialidades de las sinergias para contribuir a la consolidación del mandato de "Una ONU". El PC constituyó una experiencia original en Honduras al incluir la participación de seis agencias del Sistema de las Naciones Unidas que aportaron especialidades y conocimientos que fortalecieron la gestión del agua y saneamiento y sentaron las bases para un trabajo conjunto más coordinado y eficaz para futuras experiencias.
- Es posible incentivar la participación de los ciudadanos a través de la información oportuna y las metodologías comunitarias, y con ello la recuperación de la confianza en las instituciones. En este sentido, el PC ha consolidado un conjunto de herramientas y metodologías de diagnóstico a nivel local que han reforzado la concientización y empoderamiento de los ciudadanos, y que han estrechado los vínculos entre éstos y diferentes instancias de gobierno y de la sociedad civil.
- Las Mancomunidades y Municipios deben reconocer la importancia del trabajo de los ciudadanos, y su derecho a una gestión transparente. A través de los distintos talleres impartidos, el PC propició la participación y el involucramiento de los ciudadanos en los temas de gobernanza y transparencia en la gestión del agua y saneamiento.

<sup>16</sup> El Corozal en la Ceiba, Atlántida, Guarita en el departamento de Lempira, Caserío la Ensenada, Tela Atlántida, Aldea Malsincales, Cololaca, Lempira, Aldea Santa Rosa del Norte, Mezapa., Municipio Tela, Atlántida Caserío Miami Beach, Municipio Tela, Atlántida, Aldea Sambo Creek, La Ceiba, Atlántida, Aldea de Santiago, Municipio de Tela, Atlántida, ciudad de Tela, Aldea de Tornabé, Municipio de Tela, Atlántida.

<sup>17</sup> Las plantas del grupo CADECA (procesadoras de pollo) en Tegucigalpa y El Salvador ya están replicando la metodología TEST

- La incorporación de criterios y elementos para el empoderamiento de las mujeres que reconozcan las condiciones socioculturales locales. En esta dirección, el PC realizó un esfuerzo destacable no sólo en socializar y transversalizar el componente de género en la gestión del agua y saneamiento, sino también en incentivar formas de apropiación del enfoque de género por parte de las mujeres, hombres y jóvenes en los distintos contextos de las intervenciones para el desarrollo.
- Se destaca que cada vez existe una mayor disponibilidad de cuadros y equipos locales técnicamente preparados y que constituyen recursos humanos aprovechables.
- El documento de sistematización en proceso de la experiencia del PC refleja las metodologías para una estrategia de divulgación y transferencia amplia.

### **Ejemplos para replicar a nivel nacional**

- Manejo de riesgos y de la vulnerabilidad con enfoque local
- Metodología ESCASAL
- Bancos de cloro
- La estrategia de comunicación del programa
- Los Planes de Seguridad del Agua
- La Compensación o Pago por Servicios Ambientales
- La ruta de proceso para manejo participativo de micro cuencas
- La Promoción de Tecnologías más Limpias
- El Fondo de Inversiones para Agua y Saneamiento
- Las Microempresas de Saneamiento Ambiental
- Los Servicios de Saneamiento en los POAS Municipales

### **¿Qué tipos de efectos diferenciados está produciendo el programa conjunto según el género, la raza, el grupo étnico, o el entorno rural o urbano de la población beneficiaria, y en qué medida?**

Se aprecian sustancialmente efectos a nivel de temas transversales diferenciados. La apertura a procesos de participación de las mujeres, acciones de empoderamiento son ejemplos que suman en esta dirección. La participación del UNICEF en coordinación con el SANAA fue fundamental para llevar a cabo este esfuerzo.

En el ámbito rural también se destaca el componente étnico que produjo efectos diferenciados donde la estrategia de comunicación del PC fue clave para generar confianza y facilitar la asimilación de conceptos.

### **¿Hasta qué punto contribuyó el programa conjunto al adelanto y el progreso del fomento de los procesos y resultados de la implicación nacional (el diseño y la aplicación de los planes nacionales de desarrollo, las políticas públicas y los Marcos de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (MANUD), entre otros)?**

El Programa Conjunto se enmarcó con mandatos y atribuciones claramente definidos, con la disponibilidad suficiente de recursos que permitieron desarrollar su capacidad y competencia en el tema a fin de incidir de forma efectiva en las políticas públicas nacionales y locales.

Se lograron avances importantes en el compromiso de las autoridades nacionales y locales, a las cuales se les proporcionó un acompañamiento integral. Este hecho repercutirá en el mediano plazo para la planificación de políticas públicas a todos los niveles, contribuyendo a mejorar el acceso sostenible a A&S, Manejo de Residuos Sólidos, Manejo integral de Recurso Hídrico, calidad del agua, vulnerabilidad, visualizando de forma adecuada la necesidad de las políticas dirigidas de forma específica a los sectores de la sociedad hondureña más necesitados.

### **¿En qué medida ayudó el programa conjunto a intensificar el diálogo de los interesados/ciudadanos y/o su participación en las esferas de políticas y de desarrollo fundamentales?**

El PC brindó asesoría y capacitación para desencadenar procesos de corresponsabilidad ciudadana en materia de gestión, monitoreo y vigilancia de la prestación del servicio de Agua y Saneamiento, apoyando la constitución legal de JAAS, y de los promotores, formados en las localidades y municipios de intervención.

### **¿Hasta qué punto han tomado los órganos de adopción de decisiones y los asociados en la ejecución del programa conjunto las decisiones y medidas necesarias para asegurar la sostenibilidad de los efectos del programa conjunto?**

Considerando que los efectos del Programa se relacionan con el fortalecimiento institucional y de capacidades de los socios nacionales y actores locales, el Programa Conjunto a efecto de asegurar la sostenibilidad de las acciones desarrolladas en el marco del PC, elaboró una Estrategia de Salida que ha identificado riesgos que podrían afectarlo.

La estrategia esta alineada con la Ley Marco del Sector A&S e incluye un análisis de sostenibilidad institucional, un análisis de las transferencias por cada efecto y producto del Programa y directrices operativas de la Estrategia de Sostenibilidad por Agencia/Socio Nacional y por territorio atendido.

En esa orientación se establecieron medidas de mitigación para cada riesgo identificado y de esta manera minimizar la posibilidad de riesgo y garantizar la sostenibilidad de productos y por tanto el logro de los efectos esperados del programa en forma integrada y coordinada entre instancias locales y nacionales.

#### **A nivel local y nacional:**

### **¿En qué medida apoyaron el Programa Conjunto las instituciones nacionales y/o locales?**

De acuerdo a la investigación realizada el apoyo fue incrementando en la medida que el programa se daba a conocer y generaba confianza. Con el transcurso del tiempo y una vez asimilada la metodología de trabajo, los procesos y controles del PC se fue consolidando la relación con los distintos actores del PC.

Los espacios de concertación a nivel nacional con los gobiernos municipales fueron eficientes y operaron de forma continua. En el balance general que hacen los participantes del Programa Conjunto, enlaces locales y actores participantes en general, consideran que al final del Programa los apoyos fueron sustanciales incluyendo a las contrapartes nacionales del programa.

SANAA es el único actor cuestionado respecto a su rol en el programa y que tiene que ver mucho con sus limitaciones de tipo logístico y presupuestario. No se cuestiona su capacidad técnica.

### **¿Mostraron esas instituciones la capacidad técnica y el compromiso de liderazgo para seguir trabajando con el programa o para ampliarlo?**

Existe un compromiso y una voluntad real de continuar apoyando o intentar replicar los logros del Programa pero las condiciones socio económicas conforman un escenario adverso para ello.

Una buena estrategia sería que el Programa Conjunto instara a las Mancomunidades a asumir el liderazgo de las acciones del PC.

En los casos de MAFRON y NASMAR, el escenario es más complicado ya que estas instancias son débiles y su gestión en el marco del Programa no ha sido muy eficiente con cuestionamientos en manejo presupuestario de los fondos asignados.

### **¿Se ha creado y/o reforzado la capacidad operativa de los asociados nacionales?**

Los efectos fueron amplios y múltiples, se destacan los siguientes:

- Fortalecimiento a nivel central en los temas de formulación de planes y políticas en el ámbito rector y regulador y asistencia técnica con un enfoque de inclusión social.
- Fortalecimiento a las Mancomunidades en su capacidad técnica local alrededor del tema de Agua y Saneamiento para darle sostenibilidad a las acciones del Programa.
- La creación de una capacidad instalada al interior del CONASA para formular la Política Sectorial a nivel nacional.
- La formulación Piloto de Políticas Municipales Sectoriales de Agua y Saneamiento en los 13 municipios focalizados por el Programa Conjunto.
- Generación de capacidad instalada para la gestión de recursos.
- A nivel municipal el fortalecimiento de las capacidades para el manejo de residuos sólidos.
- Fortalecimiento de las capacidades locales en cuanto Metodologías Analíticas en Calidad de Agua desarrolladas con técnicos de los laboratorios.
- Fortalecimiento de las capacidades de organización existentes en el manejo de residuos sólidos.
- Fortalecimiento de la capacidad de gestión y apoyo jurídico a las JAA , AJAM, COMAS y USCL.

- Reforzamiento de las capacidades analíticas de los laboratorios de COCEPRADII, el laboratorio la Empresa Municipal Aguas de Santa Rosa de Copán, el Laboratorio de MAMUCA y el Laboratorio de la Secretaría de Salud, en Tela, Atlántida.

### **¿Tuvieron los asociados capacidad financiera suficiente para mantener a lo largo del tiempo los beneficios generados por el programa?**

A este respecto se plantean tres escenarios en tres distintos niveles:

- A nivel de las comunidades y Barrios en desarrollo donde si no se finalizan las obras de infraestructura en Agua y Saneamiento será un reto que logren concretar las gestiones que se iniciaron con el PC.
- A nivel de las contrapartes- SANAA, CONASA y ERSAPS- los futuros cambios de gobierno requerirán que se inicien nuevamente las gestiones, lo que pondrá a prueba la institucionalidad del sector.
- A nivel de las agencias de las Naciones Unidas es posible que se tengan limitaciones para financiar la continuidad de los resultados. Sin embargo el programa es una plataforma para otros organismos para darle continuidad y aumentar las expectativas de éxito.

### **¿En qué medida aumentaron u oscilaron las asignaciones del presupuesto nacional al sector concreto abordado por el programa?**

La asignación presupuestaria para el cumplimiento de las Metas del Milenio en Agua y Saneamiento por parte del gobierno Hondureños son escasas<sup>18</sup> y esto ha sido una constante; sin embargo, no se ha logrado instrumentar una estrategia eficiente para la cobertura de estos servicios en el medio rural.

### **¿Hasta qué punto ha contribuido el programa a crear mecanismos de diálogo entre los ciudadanos/la sociedad civil y el Estado que puedan mantenerse después del plazo del programa?**

El PC ha contribuido a la visibilización y reconocimiento jurídico de las JAAS como entes operadores a nivel local. Asimismo, ha colaborado en institucionalizar a nivel local las COMAS, USCL y AJAM que en alguna medida darán continuidad a las acciones y compromisos acordados, aún después del plazo del Programa.

En el marco del manejo integral del recurso hídrico se reconocen los esfuerzos de FAO en propiciar espacios de dialogo que pueden ir mas allá del plazo del programa ya que existe un empoderamiento de la sociedad civil alrededor del tema en el área rural y que se vincula directamente con las instituciones del estado.

A nivel central el PC facilito el dialogo entre los distintos actores del sector pero este no es garantía para que se mantenga en el tiempo, en vista de la fragilidad institucional no solo del sector sino a nivel nacional.

A medida nos alejamos del nivel central el dialogo se fortalece, existe mas disposición a nivel local sobre mantener y propiciar espacios de discusión desvinculados de aspectos socio políticos.

### **¿En qué medida se aprueban nuevas políticas o leyes con el apoyo del programa conjunto, financiadas y aplicadas activamente por los gobiernos?**

A nivel central el tema de políticas sectoriales tiene un alto grado de politicidad que complica su aprobación en el Congreso, a pesar de los esfuerzo y apoyos sustanciales del PC y a que tuvo un enfoque de inclusión social, bajo el liderazgo del gobierno nacional y los gobiernos locales en el marco del fortalecimiento al CONASA.

A esta política le falto una estrategia de incidencia que facilitara el camino para su aprobación a nivel del Congreso aunque no es la base para concluir que por esta razón no ha sido aprobada.

A nivel municipal las políticas no han sido lanzadas por los gobiernos municipales como política pública.

La SERNA fue clave en la formulación de políticas públicas en materia de medio ambiente.

<sup>18</sup> No hay datos fiables sobre las inversiones en el sector de A&S en Honduras, ya que no existe una institución que recoja sistemáticamente las inversiones hechas por varias instituciones. Según la SEFIN, se invirtieron US\$ 262 millones en el sector entre 1997 y 2006. (US\$4 per cápita per año en promedio)

Un ejemplo importante a nivel local donde el PC influyo en la generación de políticas para mejorar la calidad de vida ha sido la elaboración de ordenanzas municipales para la regulación del manejo adecuado de los residuos solidos, como es el caso de la Alcaldía de Tela, departamento de Atlántida.

### **¿Hasta qué punto se duplicará o ampliará el programa conjunto a nivel nacional o local?**

Potencialmente, algunos logros del Programa podrían ser ampliados a otras municipalidades, tales como el manejo de desechos solidos a través de microempresas, la metodología Test, Planes municipales de agua y saneamiento ,los Planes de Seguridad del Agua y la gestión de las micro cuencas.

Pero para ello se requiere de la convergencia de voluntad política, recursos financieros, capacidades técnicas y operativas, y recursos humanos, así como una estructura técnica y liviana que coordine el proceso.

Las Mancomunidades podrían retomar esta iniciativa, y de hecho la están llevando a cabo en tres de ellas donde se implementó el Programa. Sin embargo, habría que considerar el apoyo que requieren para consolidar y generalizar la experiencia.

### **¿En qué medida se ajustó el programa conjunto a las estrategias nacionales de desarrollo y/o el MANUD?**

Tal como se mencionó anteriormente el Programa Conjunto retoma de manera general, los ejes temáticos del mismo con respecto al Marco de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (MANUD)<sup>19</sup> y quedó estructurado en 3 grandes efectos, de los cuales se afianza el trabajo interagencial.

Por ejemplo los Planes de Seguridad del Agua impactaron en el tema del MANUD. El proceso tuvo un nivel de consolidación importante a nivel de los gobiernos locales.

En cuanto al alineamiento a las estrategias nacionales, el PC desde su fase de diseño se enmarco en el Plan de Nación y la Ley Marco del Sector para impulsar sus acciones a nivel central y local con enfoque de fortalecer las capacidades instituciones para llegar a los beneficiarios.

## **5 Conclusiones y experiencia adquirida**

- El PC es pertinente, cuenta con el apoyo político de las autoridades nacionales y locales, con un alto nivel de apropiación por parte de las instituciones y sociedad civil pero opero en el contexto de una baja inversión en agua y saneamiento.
- La falta de una línea base repercutió a lo largo del Programa tanto para definir acciones estratégicas como para definir actividades.
- El Programa Conjunto debiera constituirse en la antesala de un Programa Mayor o de fases posteriores.
- La formulación del PC fue contextualizada correctamente y los efectos y resultados esperados fueron adecuados para las necesidades establecidas por las instituciones socias y por las beneficiarias.
- Faltó una alusión más clara hacia la gestión orientada a resultados y un análisis más específico de los riesgos a corto, medio y largo plazo que incidirían en el programa.
- El programa tuvo grandes fortalezas en la adaptabilidad a las necesidades de las contrapartes nacionales y locales en el apoyo técnico proporcionado, contribuyendo a generar capacidades dentro de los recursos humanos de los socios de valor incalculable.
- No fueron contemplados en la fase de diseño las necesidades y requerimientos (de recursos financieros, técnicos, humanos, institucionales y normativos) para garantizar la consolidación y sostenibilidad de los logros alcanzados por el Programa.
- Las principales debilidades del Programa Conjunto se localizaron en la fase de diseño, en la cual no se previeron factores importantes que impactarían considerablemente en la fase de proceso tales como tiempos muertos, rotación de personal a nivel nacional y local, la ausencia de instrumentos, mecanismos y mandatos para dotar de mayor capacidad y liderazgo a la Unidad de Coordinación del PC.
- Faltaron estrategias y metodologías de trabajo coordinado que garantizaran una sinergia interagencial.

<sup>19</sup> MANUD), establece que para el 2011,, los hondureños avanzan hacia el cumplimiento equitativo universal de sus derechos de Salud, Agua y Saneamiento , a la alimentación a la educación a la cultura y a la proyección contra la violencia el abuso y la explotación

- El Programa Conjunto ha contribuido, principalmente, a la transversalización del género para una gestión más democrática del agua. Se hicieron considerables esfuerzos para habilitar procesos de participación y empoderamiento de las mujeres y en la gestión del agua y el saneamiento.
- El programa logra su objetivo de fortalecer a las instituciones reguladores y rectoras del sector pero corren el riesgo de no materializarse sino se aceleran las reformas en proceso.
- Se fortalecieron capacidades instaladas en cuanto a los laboratorios para controlar la calidad del agua pero se carece de una instrucción rectora, normas y reglamentación.
- La política de residuos sólidos- ya socializada- era un tema olvidado en la agenda del sector.
- Pago por Servicios Ambientales fue una experiencia que vale la pena rescatar ya que si bien el esquema no funciona tal como en la teoría, si logró impactar en la comunidad sobre el manejo de la micro cuenca.
- El sector político no le da la debida importancia al sector. Los ministros que integran el CONASA no se reúnen desde 2008, por lo tanto el sector no tiene un ente que tenga una visión completa del escenario actual.
- ERSAPS no regula, solo recoge Información, no se ponen sanciones.
- Metas sectoriales diferentes ERP, Plan de Nación (2014) (2022).
- El SANAA necesita apoyo y acompañamiento para su reingeniería.
- La tendencia en cuanto al SANAA en los años previos al PC ha sido más bien de debilitarlo. institucionalmente siendo este un tema complicado.
- A pesar que el SANAA enfrenta dificultades con el cambio, algunos aspectos de la reforma del sector los ha asumido mejor que otros. De hecho el PC fue suscrito oficialmente por el SANAA y NNUU.
- No hay financiamiento nacional para el sector<sup>20</sup>.
- El Plan Estratégico de Modernización en Agua y Saneamiento (PEMAPS) está en el olvido.
- Bajo el modelo actual las COMAS y las USCL son insostenibles.
- En cuanto al indicador de las COMAS y USCL el indicador de medición debió ir más allá, más que fortalecer y formar, el indicador debió ser que funcionen.

## 6 Recomendaciones

- Trabajar a nivel interagencial una Estrategia de intervención para pasar de la actual - más centrada en el desarrollo de los recursos hídricos orientado hacia proyectos a una nueva estrategia de manejo integrado de los recursos hídricos.

<b>Recursos hídricos orientado hacia proyectos</b>	<b>Manejo integrado de los recursos hídricos</b>
Proyectos aislados de construcción de abastecimiento de A&S	Los proyectos son el resultado de un proceso en el que se tienen en cuenta todos los usos
Se presta menos atención a lo que ocurre aguas abajo	Resuelve los conflictos entre usuarios y usos mediante una mayor oferta, institucionalidad y el manejo de la demanda,
Puede generar conflictos entre usos y usuarios además de problemas ambientales	Enfoque integral, sostenible y participativo y orientado a incentivos

- Las distintas agencias podrían trabajar en el fomento del mercado de saneamiento a nivel rural (auto-financiamiento) con un pequeño componente de subsidios para los más pobres y con enfoque de género.
- Los diseños de la letrina deben responder a lo que la gente desea, más que a lo que los ingenieros sanitarios creen deben tener. También hay que involucrar aspectos sobre las necesidades de las mujeres como la privacidad en letrinas, higiene para mujeres, manejo de menstruación.
- Modelo interagencial implica altos Costos de Implementación.
- Para un futuro PC se recomienda fortalecer la Unidad Ejecutora con la incorporación de un especialista en el Área Social que de seguimiento y control a los procesos ejecutados en campo por las distintas agencias.

<sup>20</sup> No hay fondos nacionales, pero de fondos externos tanto el BID, BCIE y Cooperación Española invertirán importantes sumas de dinero. Estos cooperantes están exigiendo que parte de esos fondos continúen la parte de Gobernanza iniciada por el PC. La primera exigencia es que la Política Nacional A&S terminada por el PC se oficialice. El PC dejó establecido las relaciones de complementariedad de Fondos de otro proyecto con el que SANAA firmo un convenio del cual el PC fue garante para que los proyectos que no fueran financiados con el fondo de inversiones tuvieran prioridad de financiamiento con estos nuevos

- Diseñar metodologías y mecanismos que favorezcan el trabajo interagencial, orientado a lograr sinergias, agendas comunes y modalidades de intervención que no se vean frenados por los mandatos y estilos de trabajo de cada una de las agencias.
- Reducir el número de agencias participantes para garantizar mayor compatibilidad entre ellas y seleccionarlas atendiendo su vocación, vinculación temática y experiencia en el área de trabajo.
- Para un futuro PC dotar a la Coordinación de mecanismos efectivos para exigir el cumplimiento de los compromisos asumidos por cada una de las agencias.
- Diseñar una agenda administrativa conjunta que defina procedimientos compartidos para reducir costos, estandarizar niveles de calidad y otorgar mayor eficiencia a la gestión.
- Garantizar que tanto en la fase de diseño como de proceso, el Programa cuente con una estrategia de comunicación entre agencias y contrapartes claramente definida, que permita transmitir a todos los destinatarios una aprehensión y comprensión del mismo, más allá de eventos puntuales de promoción y divulgación.
- Focalizar las acciones, en particular los talleres, seleccionando a los participantes que pueden aprovechar de mejor manera los aprendizajes y experiencias.
- Fortalecer los flujos de información para contar con indicadores pertinentes, completos y oportunos que sustenten los procesos de monitoreo y seguimiento de los alcances y logros del Programa.
- Prever que el presupuesto garantice la sostenibilidad y replica de la generación de capacidades, la participación de los promotores y beneficiarios de los proyectos y la instalación demostrativa de tecnologías alternativas.
- Diseñar y prever estrategias de salida institucionalmente consolidadas con las contrapartes nacionales, estatales y municipales para fortalecer los resultados alcanzados y las apuestas participativas instaladas a partir del diseño del proyecto.
- Diseñar mecanismos para evitar la pérdida de recursos humanos y técnicos formados durante el proceso del Programa, para garantizar la sostenibilidad y replicabilidad de las formas organizativas iniciadas y las buenas prácticas desencadenadas.
- El presupuesto dividido por agencia no favorece ni el trabajo conjunto de las agencias ni la apropiación por parte de las instituciones nacionales.
- Es clave generar un mapeo de intervenciones e interactuar con los distintos actores de cooperación existentes en terreno en temáticas afines al programa (otros programas de Agua y saneamiento, manejo de cuencas, Manejo de Residuos Sólidos, de gestión de riesgo, etc.).
- El plazo de los PC deben permitirles generar las bases de los grandes cambios que se aspiran por lo que se estima que no debieran ser de menos de 5 a 7 años.
- La presión por la ejecución financiera no debe afectar el proceso y la calidad de los productos.
- Debe haber una fase de pre inversión de 6-12 meses en donde se focalicen las comunidades a incluir, las actividades a desarrollar de manera específica, los socios y el ajuste el diseño a las necesidades locales.
- Coordinar con el SANAA la ejecución de la cartera de proyectos que quedaron formulados y diseñadas con beneficiarios del PC que según acuerdo firmado serían financiados con Fondos de otro proyecto con el que SANAA ha firmado el convenio.
- Debe haber una fase de cierre o salida de 6-12 meses donde se sistematicen los aprendizajes, se establezca la hoja de ruta a seguir para la sostenibilidad y continuidad, se consoliden las alianzas y se procuren los recursos económicos, políticos y técnicos necesarios.
- Impartir la Maestría en gestión de los ODM promovida por la OPS/OMS.
- Fortalecer la difusión de las buenas prácticas de este PC y el posible intercambio de experiencias, entre comunidades, municipios, países y otros programas conjuntos.
- Para futuros Programas sería recomendable diseñar una página web que facilite la consolidación, divulgación y transparencia plena de todos los productos generados por las diferentes agencias.

## 7 Anexos

### 7.1.1 Lista de personas entrevistadas en el marco de la misión de evaluación.

ORGANIZACION	NOMBRE
Alcaldía de Camasca	Julio Alberto Vasquez
Alcaldía de Potrerillos	Rene Clavasquin Julio Godínez
Alcaldía de Cololaca	Bernardina Henríquez Elder Murillo
Alcaldía de La Ceiba , (UTM)	Giovanny Molina Marcia Espinal Fabricio Lizama
AMFI	Edwin Vasquez
Banco Mundial	Armando Rodríguez
CONASA	Luis Romero
ERSAPS	Luis Moncada Gross
ERSAPS	Ramón Cuellar
Ex enlace local AMFI	José Melvin Mayorga
Ex enlace local MAMUCA	Julio Torres
Ex PC	Ana Lily Mejía
Ex PC	Belinda Rojas
Ex PC	Suyapa Maradiaga
Ex Oficial M&E	Estela Trochez
JAAS La bendición de Dios, El Amatillo	Yadira de Reyes
JAAS , El Limón	Cirilo Saravia
JAAS , San Lucas	Vicente Mejia Lemus
JAAS, El Gancho	Roger Sanchez Ilda Vanegas
JAAS, Barrio El Tigre	Martin Solís
JAAS, San Martin y Las Flores	Francisco cruz Luis Oqueli
MAFRON	Eduviges Gutierrez Amanda Yáñez
NASMAR	Yesenia Guillen
MAMUCA	Bestalina Martinez Daniel Reyes Manuel Romero
MANCORSARIC	Oscar Aguilar Olman Andrade Marco Torres
OIT	Mauricio Dierckxsens
OMASAN	Paola Cruz
ONUDI	Yolanda Cachú
OPS	Alex Padilla
UNICEF	Renato Chavarria
PC	Jorge Urquia
SANAA	Javier Rivera
SANAA	Cesar Martinez
SANAA División Sur	Walter Duran
SANAA Regional	José Rigoberto Castro
SANAA Regional	Edwin Moreno
SEPLAN	Isolina Oliva
UMA San Lucas	Luis Alberto Milla

#### 7.1.2 Documentos consultados en la misión de evaluación

1. Diagnósticos Laboratorios
2. Documentos Compensación o Pago por Servicios Ambientales
3. Documentos ERSAPS
4. Documentos CONASA
5. Estrategia de comunicación
6. Estrategia de Salida
7. Joint Programme M&E framework
8. Informe de Evaluación intermedia
9. Informes Comité técnico
10. Informe Comité de Gestión
11. Informe Comité de País
12. Informes Semestrales PC
13. Informe de Adecuación Laboratorios
14. Inventarios de Residuos Solidos
15. Plan de monitoreo y evaluación del Programa Conjunto de agua y saneamiento
16. Plan de Trabajo FAO, OPS, UNICEF, OIT, PNUD, ONUDI
17. Manual de seguimiento y Evaluación
18. Marco de resultados
19. Metodología del Plan de Seguridad del Agua (PSA) en Sistemas de Abastecimiento de Agua Potable en Honduras;
20. Metodología TEST
21. Política Sectorial Nacional de Agua y Saneamiento.
22. Políticas Municipales Sectoriales
23. Planes Municipales de Asentamiento
24. Planes Municipales de Agua y Saneamiento.
25. Prácticas para el Control y la Vigilancia de la Calidad del Agua
26. Inventario de Residuos Sólidos.
27. Estudio Residuos Sólidos Hospitalarios
28. Planes de Seguridad del Agua

### 7.1.3 Matriz de Evaluación

*Evaluación del DISEÑO*

Criterio evaluación: PERTINENCIA

Preguntas de Evaluación	INDICADORES	Fuentes de información Técnica/Actores
En qué medida y de qué forma contribuyó el PC a abordar las necesidades (socioeconómicas) y los problemas determinados en la etapa de diseño?	Nº de adaptaciones del proyecto desde su concepción inicial hasta el cierre. Comparación de las líneas de base con la situación actual	PRODOC, entrevistas a actores clave, observación directa
¿En qué medida se realizaron conjuntamente el diseño, la ejecución, la vigilancia y la evaluación del programa? (Véanse la Guía para la Ejecución de Programas Conjuntos y la guía para la evaluación final del F-ODM.)	Nº de reuniones/misiones de identificación en las que participan los socios y beneficiarios	PRODOC, Actas de reuniones y misiones realizadas
¿En qué medida agregaron valor los asociados en la ejecución que participaron en el PC para resolver los problemas de desarrollo enunciados en el documento del programa?	Nº de adaptaciones del proyecto desde su concepción inicial hasta el cierre. Comparación de las líneas de base con la situación actual	PRODOC, entrevistas a actores clave, cuestionarios
¿Hasta qué punto, y concretamente cómo, facilitó el PC el diálogo directo entre los ciudadanos y el poder público local (gobiernos nacional y locales e instituciones) sobre las políticas y prácticas relativas a los ODM?	CONASA ERSAPAS, SANAA, SEPLAN entrevistadas reconocen o no haber participado en el diseño, seguimiento y evaluación continua del programa durante las visitas y entrevistas.	Entrevistas a actores clave y cuestionarios
¿En qué medida tuvo el PC una estrategia de vigilancia y evaluación útil y fiable que contribuyera a lograr resultados de desarrollo medibles?	Existencia de estrategia de vigilancia y evaluación Nº de aplicación de la estrategia	PC Entrevistas a actores clave y cuestionarios

¿Hasta qué punto utilizó el PC mecanismos de promoción, movilización social y comunicación para el desarrollo a fin de adelantar sus objetivos de política?	No de aplicación de mecanismos Grado de visibilidad o conocimiento del proyecto	PC Entrevistas a actores clave y cuestionarios
¿Contó el programa con una estrategia de promoción y comunicación útil y fiable?	Existencia de estrategia de promoción y comunicación Grado de visibilidad o conocimiento del proyecto	PC Entrevistas a actores clave y cuestionarios
En caso de que se haya modificado el programa, ¿reflejó los cambios necesarios?	No de cambios No de modificaciones	PC Entrevistas a actores clave y cuestionarios
Qué elementos del programa fueron planificados y que tuvieron que ser modificados para adecuarlos a la realidad?	No de elementos del PC planificados No de modificaciones	PC Entrevistas a actores clave y cuestionarios

*Evaluación del PROCESO*

Criterio evaluación: EFICIENCIA

Preguntas de Evaluación	INDICADORES	Fuentes de información Técnica/Actores
¿En qué medida el modelo de gestión del PC (es decir, instrumentos; recursos económicos, humanos y técnicos; estructura institucional; corrientes de información; adopción de decisiones por la administración) fue eficiente respecto de los resultados para el desarrollo obtenidos?	Grado de incidencia en las instituciones beneficiarias y socias en la agenda política nacional	Sistema de monitoreo y evaluación PC Entrevistas a actores clave y cuestionarios
¿Hasta qué punto fue la ejecución de una intervención del PC (grupo de organismos) más eficiente respecto de lo que habría sido en caso de la intervención de un solo organismo?	Grado de consecución de los objetivos según componentes y relación con las líneas de base pre establecidas o generadas en el proceso	Sistema de monitoreo y evaluación PC Entrevistas a actores clave y cuestionarios
¿En qué medida contribuyó la gobernanza del Fondo a nivel de programa (CGP) y a nivel nacional (CDN) a la eficiencia y eficacia del programa conjunto? ¿Hasta qué punto fueron útiles estas estructuras de gobernanza para los fines del desarrollo, la implicación y el trabajo conjunto como "Una ONU"?	Grado de incidencia de las instituciones beneficiarias y socias en la agenda política nacional	Entrevistas a actores clave y cuestionarios
¿En qué medida y de qué forma aumentó o redujo el PC la eficiencia en la obtención de resultados y la entrega de productos?	Tiempo dedicado a la ejecución del proyecto frente al previsto y número de resultados alcanzados	Informes de seguimiento y monitoreo, entrevistas a actores clave y grupos focales
¿Qué tipo de metodologías de trabajo, instrumentos financieros y prácticas institucionales utilizaron los asociados en la ejecución para aumentar la eficiencia del trabajo conjunto como "Una ONU"?	Volumen de recursos financieros utilizados para conseguir los resultados esperados frente a otras posibles alternativas Ajustes realizados en procedimientos técnicos y administrativos	PC Informes de seguimiento y monitoreo, entrevistas a actores clave
¿A qué tipo de obstáculos (administrativos, financieros y de gestión) hizo frente el PC y hasta qué punto	Ajustes realizados en procedimientos técnicos y	Informes de seguimiento y monitoreo, entrevistas a actores

afectaron su eficiencia?	administrativos	clave y grupos focales
¿En qué medida y de qué forma repercutió el examen de mitad de período en el programa conjunto? ¿Fue útil? ¿Aplicó el PC el plan de mejora?	Aplicación de las sugerencias del plan	Informe de evaluación intermedia
¿En qué medida se apropiaron del programa la población destinataria, los ciudadanos, los participantes y las autoridades locales y nacionales y se implicaron desempeñando un papel activo y eficaz en él? ¿Qué modos de participación (liderazgo) impulsaron el proceso?	Nivel de accesibilidad y apropiación en las actividades para la población a las que van dirigidas	Informes de seguimiento, evaluación, grupos focales y entrevistas a actores clave
¿Hasta qué punto y de qué forma repercutió la implicación o la falta de esta en la eficiencia y eficacia del programa conjunto?	Grado de seguimiento de riesgos o factores externos. Existencia de mecanismos para mitigar o reducir los factores externos	informes de seguimiento y monitoreo, entrevistas a actores clave y grupos focales

*Evaluación de Resultados*

Criterio evaluación: EFICACIA

Preguntas de Evaluación	INDICADORES	Fuentes de información Técnica/Actores
¿Hasta qué punto contribuyó el PC al logro de los resultados y productos del desarrollo previstos inicialmente o enunciados en el documento del programa?	Grado de consecución de los objetivos según componentes y relación con las líneas de base pre establecidas o generadas en el proceso	Entrevistas a actores clave y cuestionarios, informes de seguimiento
¿Hasta qué punto y de qué forma contribuyó el PC al logro de los Objetivos de Desarrollo del Milenio a nivel local y nacional?	Contribución directa a los objetivos de desarrollo planteados	informes de seguimiento y monitoreo, Estadísticas nacionales
¿Hasta qué punto y de qué forma contribuyó el PC al logro de los objetivos establecidos en la ventana temática?	Contribución directa a los objetivos de desarrollo planteados y no a beneficios indirectos, utilizando para ello elementos intermedios de seguimiento	Planes de trabajo anuales, observación directa
¿Hasta qué punto (políticas, presupuestos, diseño y ejecución) y de qué forma contribuyó el PC a mejorar la aplicación de los principios de la Declaración de París y el Programa de Acción de Accra?	Contribución directa a los objetivos de desarrollo planteados y no a beneficios indirectos, utilizando para ello elementos intermedios de seguimiento	Planes de trabajo anuales, observación directa
¿Hasta qué punto y de qué forma contribuyó el PC a los objetivos de "Una ONU" a nivel nacional?	Grado de alcance de indicadores de corto y medio plazo	informes de seguimiento y monitoreo, entrevistas a actores clave y grupos focales
¿En qué medida tuvieron los resultados y productos del PC sinergias y coherencia en la obtención de resultados para el desarrollo? ¿Qué tipos de resultados se obtuvieron?	Grado de alcance de indicadores de corto y medio plazo	informes de seguimiento y monitoreo, entrevistas a actores clave y grupos focales
¿Hasta qué punto tuvo el PC efectos en los ciudadanos destinatarios?	Número de beneficiarios que han visto mejorar su situación, en función de los objetivos perseguidos	Encuestas y estadísticas nacionales por eje temático, informes departamentales y/o municipales
¿Se han determinado buenas prácticas, casos de éxito, experiencia adquirida o ejemplos que pueden	No de casos Experiencias exitosas (buenas prácticas, medidas	informes de seguimiento y monitoreo, entrevistas a actores

<p>duplicarse?</p>	<p>innovadoras) identificadas por los responsables de la gestión del PC, por las contrapartes y/o por el evaluador</p>	<p>clave</p>
<p>¿Qué tipos de efectos diferenciados está produciendo el PC según el género, la raza, el grupo étnico, o el entorno rural o urbano de la población beneficiaria, y en qué medida?</p>	<p>Datos desagregados en la evolución de los indicadores de desarrollo.</p>	<p>Análisis documental: Fuentes de verificación de indicadores y metas</p>
<p>¿Hasta qué punto contribuyó el PC al adelanto y el progreso del fomento de los procesos y resultados de la implicación nacional (el diseño y la aplicación de los planes nacionales de desarrollo, las políticas públicas y los Marcos de Asistencia de las Naciones Unidas para el Desarrollo (MANUD), entre otros)?</p>	<p>Avance en integralidad de acciones, mecanismos de coordinación, uso de metodologías comunes, procesos de gestión armonizados, relación de conjunto frente a inercias bilaterales agencia-contraparte.</p> <p>Valoración de las contrapartes nacionales y locales sobre visión de conjunto del sistema, coordinación entre agencias</p>	<p>Análisis documental: Informes de seguimiento, fuentes de verificación de indicadores y metas</p> <p>Manuales/ estudios/ metodologías</p> <p>Entrevista a actores clave</p> <p>Unidad de Coordinación PC</p> <p>Contrapartes nacionales y locales</p> <p>municipios de intervención: entrevistas a contrapartes locales</p>
<p>¿En qué medida ayudó el PC a intensificar el diálogo de los interesados/ciudadanos y/o su participación en las esferas de políticas y de desarrollo fundamentales?</p>	<p>Número de beneficiarios que han visto mejorar su situación, en función de los objetivos perseguidos del PC</p>	<p>encuestas y estadísticas nacionales por eje temático, informes departamentales</p>

*Evaluación de Resultados*

Criterio evaluación: SOSTENIBILIDAD

Preguntas de Evaluación	INDICADORES	Fuentes de información Técnica/Actores
¿Hasta qué punto han tomado los órganos de adopción de decisiones y los asociados en la ejecución del PC las decisiones y medidas necesarias para asegurar la sostenibilidad de los efectos del programa conjunto?	Se han creado y/o fortalecido capacidades a nivel local y nacional y espacios de coordinación interinstitucionales y de participación ciudadana en torno a los temas impulsados por el PC.  Los espacios de coordinación son operativos y funcionan correctamente.	Actas de constitución de espacios de coordinación, Informes de seguimiento y evaluación
¿En qué medida apoyaron el PC las instituciones nacionales y/o locales?	Las acciones de cada efecto están articuladas con los programas/estrategias nacionales correspondiente (CONASA, ERSAPS, SANAA, SEPLAN) con el liderazgo de las contrapartes en los procesos.  Vinculación Universidades  Vinculación a nivel local, municipalidades y planes de desarrollo local	Entrevistas a actores clave:  Contrapartes nacionales/departamental  Municipios de intervención: observación directa y entrevistas a contrapartes municipales y comunitarias.
¿Mostraron esas instituciones la capacidad técnica y el compromiso de liderazgo para seguir trabajando con el programa o para ampliarlo?	Las contrapartes están suficientemente empoderados en términos de capacidad para la toma de decisiones, conocimiento y sensibilidad de la problemática y corresponsabilidad	Análisis documental:  Informes de seguimiento, fuentes de verificación de indicadores y metas  Unidad de Coordinación PC
¿Se ha creado y/o reforzado la capacidad operativa de los asociados nacionales?	Se han realizado acciones de capacitación, formación y sensibilización a los beneficiarios del programa que han tenido una repercusión y reflejo en procesos y toma de decisiones.  El PC está apoyando y fortaleciendo las estructuras ya existentes, evitando unidades paralelas de gestión/ejecución.	Entrevistas a actores clave:  Contrapartes nacionales/departamental/local  Municipios de intervención: observación directa y entrevistas a contrapartes nacionales municipales y comunitarias

¿Tuvieron los asociados capacidad financiera suficiente para mantener a lo largo del tiempo los beneficios generados por el programa?	Cantidad de recursos financieros oportunos y utilizados para conseguir los resultados esperados	informes de seguimiento y monitoreo del PC
¿En qué medida aumentaron u oscilaron las asignaciones del presupuesto nacional al sector concreto abordado por el programa?	Línea base al inicio de programa Total de Montos transferidos	informes de seguimiento y monitoreo del PC
¿Hasta qué punto ha contribuido el programa a crear mecanismos de diálogo entre los ciudadanos/la sociedad civil y el Estado que puedan mantenerse después del plazo del programa?	Se han creado y/o fortalecido capacidades a nivel local y nacional y espacios de coordinación interinstitucionales y de participación ciudadana en torno a los temas impulsados por el PC - Los espacios de coordinación son operativos y funcionan correctamente	Actas de constitución de espacios de coordinación, Informes de seguimiento y evaluación
¿En qué medida se aprueban nuevas políticas o leyes con el apoyo del PC, financiado y aplicado activamente por los gobiernos?	No de políticas y leyes aprobadas Decreto , Norma, ley aprobada	Gobierno nacional y local
¿Hasta qué punto se duplicará o ampliará el PC a nivel nacional o local?	Grado de adecuación tecnológica y de apropiación de procesos de los resultados a la capacidad de las instituciones socias	informes semestrales y trimestrales, entrevistas a actores claves
¿En qué medida se ajustó el PC a las estrategias nacionales de desarrollo y/o el MANUD?	Grado de desviación temporal en ejecución de actividades	informes de seguimiento y monitoreo, Planes de trabajo, entrevistas a actores clave y grupos focales

#### 7.1.4 Valoración en la implementación de actividades/productos y el logro de los resultados esperados.

La valoración es indicada utilizando la matriz del sistema de medición de transferencia de productos de la Estrategia de Salida del Programa Conjunto:

##### Leyenda

Grado de apropiación
ALTA
MEDIA
DÉBIL

<b>EFECTO 1: Política Sectorial de Agua y Saneamiento diseñada, adecuada e implementada con un enfoque de inclusión social, bajo el liderazgo del gobierno nacional y gobiernos locales.</b>		
<b>Productos</b>	<b>Medición</b>	<b>Valoración/Comentario</b>
Producto 1.1.1 Fortalecimiento institucional CONASA y ERSAPS  Política Nacional sectorial	Aplicación de los instrumentos, herramientas de gestión y equipo Facilitado	 Se logró el objetivo plantado en cuanto a fortalecer ambas instituciones y dotarlas de las herramientas de gestión necesarias para realizar su trabajo.
Producto 1.1.2 Estudio costo supervisión. Modelo regulación 2 ciudades (Tegucigalpa y SPS)	Está siendo gestionado el producto para que sea sostenible su aprovechamiento y puesto en práctica su ejecución	 ERSAPS cuenta con la capacidad de gestión técnica para regular pero en la práctica no ejerce su rol de regulador.
Producto 1.1.3 Desarrollo de instrumentos para la supervisión regulatoria (tiraje de materiales)	Se cuenta con el apoyo de instancias de la cooperación internacional para desarrollar procesos de regulación y control (incluso formación de USCLS) en diversos territorios del país	 Instrumentos idóneos para el contexto Hondureño en la aplicación de la regulación.
Producto 1.2.1 Documentos de política sectorial A&S locales (13 municipios)	Está siendo gestionado el producto por los actores locales (especialmente por la municipalidad y el COMAS) para su ejecución y debida utilización.	 El grado de apropiación en términos generales es alto y cuenta con el apoyo de las Mancomunidades.
Producto 1.2.2 Planes de asentamiento elaborados y personal municipal capacitado	En cada territorio los planes de asentamiento son gestionados para lograr su apropiación por parte de actores locales y promover su utilización operativa-practica.	 Excelente instrumento de planificación urbana aplicado en ocho municipios.
Producto 1.2.3 - 12 diagnósticos y planes municipales A&S (bancos de cloro)	En cada territorio los diagnósticos y planes municipales de A&S son gestionados por La COMAS, USCL y la Corporación Municipal para lograr su aplicación y búsqueda de recursos para la inversión.	 Instrumentos idóneos anclados en un contexto débil de apropiación debido a la misma capacidad de gestión en proceso de las USCL y COMAS

<p>Producto 1.2.4 Guía elaborada para ejecución POAS (14 POA)</p>	<p>Los planes operativos de A&amp;S son incorporados a la planificación de cada territorio. El COMAS, USCL, Corporación Municipal, asociación de juntas de agua y otras instancias locales dan seguimiento al POAS.</p>	<p>Instrumentos de gestión que cuentan con un alto grado de apropiación y socialización entre los diferentes actores.</p>
<p>Producto 1.2.5 En doce comunidades de la zona de intervención del PC se aplica el control y la vigilancia del calidad del agua, mejorando la condición de vida de...</p> <p>Fortalecimiento de capacidades locales (contrapartes) Secretaría de Salud, SANAA, municipalidades y mancomunidades, en metodología para la vigilancia de la calidad del agua.</p> <p>Se realizó el diagnóstico e inventario de capacidades analíticas en salud.</p> <p>Realización de un inventario de un sistema georeferenciado de sistemas de saneamiento.</p> <p>Elaboración 4 planes de trabajo laboratorios (COCEPRADII, Aguas de Santa Rosa, MAMUCA y Secretaria de Salud de Tela)</p> <p>Propuesta de adecuación de laboratorios en San Juan Guarita y DIMATELA.</p> <p>Inventario georeferenciado de sitios de disposición final.</p>	<p>En cada territorio los planes de seguridad del agua son gestionados por la SdS-OPS en coordinación con las autoridades locales/mancomunidades, en cada territorio se realiza por lo menos una gestión por parte de la autoridad local con apoyo de la mancomunidad para mejorar la disposición final de los desechos</p> <p>Los laboratorios de análisis de agua en cada territorio han mejorado su operatividad, la SdS se involucra activamente en el apoyo y coordinación de acciones con los laboratorios.</p>	<p>La faltad de rectoría en relación a la calidad del agua `pone en riesgo la sostenibilidad de estas acciones, aunado a la debilidad institucional de los laboratorios fortalecidos.</p>

<p>Producto 1.2.6 Protocolos para: a) realización de análisis de vulnerabilidad; b) elaboración de planes de mitigación y; c) Formulación de planes de emergencia, desarrollados y validados en las áreas de aplicación. En coordinación con SANAA</p> <p>Diseño de celdas de desechos sólidos peligrosos hospitalarios 4 productos.</p> <p>Socialización y entrega de los productos a la contraparte (SRC), departamento de hospitales de salud y unidad de gestión ambiental de la secretaria de Salud.</p> <p>Diagnóstico de tres sistemas de agua</p>	<p>En cada territorio los protocolos han sido socializados e incorporados a la gestión de planificación del territorio, OPS coordina esta acción con la SdS, SANAA, CONASA, SEPLAN y COPECO y en cada territorio con la autoridad local y la mancomunidad</p>	<p>Los Planes de emergencia y análisis de vulnerabilidad son herramientas que se valoran mucho a nivel local.</p> <p>Los insumos para el manejo de desechos solidos peligrosos a nivel hospitalario son insumos replicables para la Secretaria de Salud.</p>
<p>Producto 1.3.1 Estrategia comunicación</p>	<p>Los alcances del Programa se divulgan en cada territorio, la población en general en cada territorio conoce por lo menos sobre alguna iniciativa impulsada por el Programa</p>	<p>Mediano proceso de apropiación debido a su aplicación en el tiempo de ejecución del PC.</p>
<p>EFECTO 2: Establecidos mecanismos de apoyo a las inversiones en ciudades menores, Barrios en desarrollo y zonas periurbanas del país, por medio de financiamientos directos del programa y otros recursos movilizados a través de alianzas estratégicas con instituciones del gobierno y otros cooperantes.</p>		
<p>Producto 2.1.1 6 documentos de valoración económica para las municipalidades respectivas, la cual involucra a la UMA y la comunidad con COMAS y USCL</p>	<p>En cada territorio en las zonas con declaratoria la autoridad local, a través de la UMA gestionan un plan de manejo de la zona protegida, en estrecha coordinación con la mancomunidad y las autoridades respectivas ICF-SERNA, FAO, otras.</p>	<p>Alto nivel de apropiación local sobre temas ambientales y de manejo de recurso hídrico afectados tradicionalmente, donde no se contaba con la capacidad ni la experiencia para reaccionar ante ellos.</p>

<p>Carta acuerdo con la Agenda Forestal Hondureña (AFH)</p> <p>Los Planes de Trabajo se realizan conjuntamente con las comunidades, la participación de la AFH es la de elaborar los estudios de valoración del agua y estudios adicionales de caracterización edáfica.</p> <p>Los pasos subsiguientes de la Declaratoria de microcuenca, delimitación y demarcación son: a) Sensibilizar y capacitar, b) Intercambio de experiencias, c) Valorar económicamente los bienes y servicios ambientales hídricos, d) Consensuar las estrategias de compensación (gratificación o PSA con usuarios y generadores).</p>		
---	--	--

<p>Producto 2.1.2 Normativa de reducción de vulnerabilidad y riesgo, incorporada en reglamentación local para diseño, construcción y mejoramiento de infraestructura de A&amp;S</p>	<p>la normativa es incorporada en los procesos de planificación impulsados por OPS, PNUD, CONASA, en coordinación con SEPLAN y COPECO; en los ejercicios de planificación desarrollados en el marco del Programa se aplica la normativa de reducción de vulnerabilidad</p>	<p>Excelente instrumento de normativa para el diseño , construcción y mejoramiento de infraestructura de A&amp;S.</p>
<p>Producto 2.1.3 3 compañías aplican TEST (Noraves, Caracol knits, Coral knits)  Reportes técnicos, publicación resultados (SERNA)</p>	<p>Socialización y divulgación de las aplicaciones TEST en las tres compañías y sus resultados, para concientizar y motivar a otras empresas a realizar una gestión más amigable al ambiente, con apoyo de SERNA y CNP+L. Los resultados en la reducción de contaminantes se medirán mediante la comparación de los resultados en los dos muestreos de calidad del agua.</p>	<p>Metodología TEST aplicada y con un gran potencial de replica a nivel nacional.  Metodología TEST aplicada y con un gran potencial de replica a nivel nacional.</p>
<p>Producto 2.2.1 - Aplicación metodología Barrios en desarrollo-La Ceiba - SRC: 3 diseños de sistema de agua en área rural (Junta de agua)</p>	<p>En cada territorio las autoridades locales utilizan eficientemente los productos desarrollados, En La Ceiba OMASAN se apropia de la metodología; En SRC se han presentado los diseños de sistemas a ser financiados, a por lo menos una instancia de cooperación.</p>	<p>Se cuenta con la capacidad técnica para aplicar la metodología a nivel de ciudades intermedias y/o barrios en desarrollo pero se requiere de una mejor coordinación y logística por parte del SANAA para implantarla.</p>
<p>Producto 2.2.2. Generadas Capacidades locales gestión de fondos de inversión A&amp;S</p>	<p>En cada territorio las autoridades locales dan seguimiento a la capacidad técnica para elaborar proyectos de inversión en A&amp;S, acción que realizan conjuntamente con la mancomunidad, COMAS y USCL.</p>	<p>El nivel de apropiación varia de Mancomunidad a Mancomunidad pero en términos generales el ejercicio fue una herramienta replicable que fortalece la descentralización en términos de transferencia de capacidades y recursos del nivel central al nivel local y que ha sido una plataforma para que otros donantes coloquen fondos en determinadas Mancomunidades.</p>

<p>Producto 2.2.3 Técnicos capacitados en gestión de desechos sólidos</p>	<p>En cada territorio los técnicos capacitados aplican los conocimientos y técnicas adquiridas en gestión de desechos sólidos, esto incide positivamente en la gestión ambiental local.</p>	<p>Se logró crear capacidad local en términos de gestión de desechos sólidos pero es vulnerable en algunos casos debido a la inestabilidad durante los cambios del gobierno local.</p>
<p>Producto 2.2.4 Técnicos municipales formados en gestión organizacional de Juntas de agua</p>	<p><b>Medición de Resultados:</b> En cada territorio las personas capacitadas aplican los conocimientos en la gestión de las juntas de agua con las que están vinculadas, las asociaciones de juntas de agua replican las técnicas adquiridas con otras juntas de agua del municipio.</p>	<p>Se logró crear capacidad local en términos de gestión organizacional de Juntas de Agua pero es vulnerable en algunos casos a la inestabilidad durante los cambios del gobierno local.</p>
<p>Producto 2.2.5 10 microempresas saneamiento (5 municipios)</p>	<p><b>Medición de Gestión:</b> En cada territorio las microempresas operan ofreciendo servicios vinculados al ámbito ambiental y cuentan con un contrato ante la autoridad lo cual respalda su operación.</p>	<p>Proyecto replicable de alto impacto y con alto grado de apropiación.</p>
<p>Producto 2.2.6 Creación y fortalecimiento de COMAS y USCLS en 9 municipios</p>	<p><b>Medición de Gestión:</b> En cada territorio la COMAS y USCL operan ejerciendo la labor que por ley les compete ejecutar, coordinando sus acciones con la autoridad local, y con las instancias correspondientes a nivel regional y nacional. El CONASA y ERSAPS apoyan técnicamente la gestión de las COMAS y USCL brindando seguimiento y apoyo periódico.</p>	<p>Proceso dinámico que requiere un apoyo programático para garantizar su continuidad.</p>

<p><b>EFFECTO 3:</b> Establecidos mecanismos de apoyo a las inversiones en zonas rurales del país, por medio de financiamientos directos del programa y otros recursos movilizados a través de alianzas estratégicas con instituciones del gobierno y otros cooperantes.</p>		
<p>Producto 3.1.1 Mejoramiento de las condiciones de vida de los habitantes de tres comunidades en el área de intervención del PC, mediante la implementación de reducción de vulnerabilidades</p>	<p>Los análisis de vulnerabilidad efectuados han permitido poner en práctica medidas de mitigación en cada territorio, los ejemplos sirven de motivación para implementar medidas similares en otras zonas del territorio.</p>	<p>Alto grado de apropiación y efectividad en acciones encaminadas a mejorar las condiciones de vida mediante la reducción de la vulnerabilidad.</p>
<p>Producto 3.1.2 - Miembros de juntas de agua capacitados (capacitaciones, obtención personería jurídica)</p>	<p>Las juntas de agua mejoran sus capacidades técnicas y administrativas de gestión, los análisis e informes que efectúan la USCL u otras instancias lo confirman; las juntas de agua cuentan con su personería jurídica lo que les permite un mayor grado de independencia y autonomía en su gestión organizacional.</p>	<p>Actividad que complementó muy bien las iniciativas relacionadas a mejorar la gobernabilidad en el sector A&amp;S en Honduras</p>
<p>Producto 3.1.3 - 20 diseños de sistemas de agua en comunidades rurales (12 municipios)</p>	<p><b>Medición de Gestión:</b> Las juntas de agua junto a las autoridades locales han gestionado los diseños elaborados en cada comunidad para que las personas pobladoras tengan acceso a agua y saneamiento; el apoyo técnico del SANAA y de la mancomunidad facilita la gestión de los sistemas de agua diseñados</p>	<p>Algunos diseños presentaron deficiencias para su aplicación pero en general esta actividad ha dinamizado la económica local y generando capacidad local a todo nivel.</p>

<p><b>Producto 3.1.4</b> Las mancomunidades, municipios y aldeas elaboran, concertan y ejecutan planes para la protección y manejo sostenible y productivo de microcuencas. (24 declaratorias de microcuencas)</p> <p>El proceso se realiza por dos vías, una carta acuerdo con los Institutos Técnicos, MAMUCA, PESA, ICADE, con los cuales se ejecutan acciones con la carta acuerdo y la otra vía es por medio de contratación directa.</p>	<p>En cada territorio en las zonas con declaratoria se efectúan acciones concretas para realizar una gestión amigable al ambiente y de uso racional de los recursos del territorio. Todas las acciones se realizan en estrecha coordinación con la mancomunidad y las autoridades respectivas ICF-SERNA, FAO, otras.</p>	<p><b>Responsable: FAO en coordinación con UMA y mancomunidad</b></p> <p>Actividad replicable con alto grado de apropiación que requirió un nivel de concertación y negociación para alcanzar los resultados que se planificaron.</p>
<p><b>Producto 3.1.5</b> Comunidades rurales apoyadas en el acceso a la gestión de fondos</p>	<p><b>Medición de Resultados:</b> Cada proyecto de inversión es ejecutado y puesto en operación para brindar el servicio proyectado, la comunidad se empodera del proyecto y en coordinación con la autoridad local generan las condiciones que le permiten visualizar su sostenibilidad.</p>	<p>La apropiación varía en relación a la capacidad e gestión local pero en términos generales el ejercicio presenta un nivel de apropiación alto en cuanto a generar capacidad de gestión local y empoderamiento de las comunidades rurales.</p>

7.1.5 Modelo de cuestionario

<b>Nivel: DISEÑO</b>	
<b>PERTINENCIA EN EL DISEÑO</b>	
<b>COHERENCIA INTERNA</b>	
1	¿Cómo valora la adecuación de las intervenciones que desarrolla el PC a las necesidades y desafíos que enfrenta el país en términos de Gobernanza y lucha contra la pobreza?
2	¿Qué particularidades de la población meta (niños/niñas menores de 5 años, mujeres en edad fértil, grupos étnicos) fueron tenidas en cuenta en la elaboración del PC?
3	¿Cuáles son los elementos clave que suponen un valor añadido del PC con respecto a las acciones que anteriormente se venían realizando frente al problema de la gobernanza institucional en sector?
4	¿Qué factores políticos, sociales, ambientales y económicos fueron tenidos en cuenta a la hora de diseñar el PC? ¿En qué medida estos factores influyeron en el desarrollo del PC? ¿Qué medidas se adoptaron para paliar sus efectos? Por favor enumere algunos ejemplos.
5	¿Qué elementos han contribuido a la focalización geográfica del PC?
6	¿Los estudios específicos realizados durante la implementación del PC (diagnósticos, evaluaciones, manuales, estrategias) han servido para guiar las acciones del PC? ¿Se está encontrando algún obstáculo a la hora de poner en práctica sus conclusiones y recomendaciones?
<b>COHERENCIA EXTERNA</b>	
7	¿En qué medida responden los objetivos y estrategia de intervención del PC al Plan de Nación?
8	¿Cuáles son las principales sinergias que se produjeron entre las intervenciones del PC y los programas sociales del Gobierno?
<b>LÓGICA DEL PC</b>	
9	¿Existe una coherencia lógica (“relaciones de influencia”) entre las actividades propuestas y los resultados del PC?
10	¿Cuál es la calidad de los mecanismos de seguimiento diseñados por el PC? ¿Fueron útiles para medir el progreso en la consecución de los resultados?

<b>Nivel: PROCESO</b>	
<b>EFICIENCIA EN EL PROCESO</b>	
<b>IDONEIDAD DEL MODELO DE GESTIÓN</b>	
11	<p>¿Cómo funcionaron los órganos de gobernanza del PC? ¿Existió claridad de roles y responsabilidades? ¿Los espacios de coordinación sirvieron a la toma de decisiones? ¿Cuál es fue el grado de coordinación en el ámbito local?</p> <p>¿Cómo se tomaron las decisiones para la utilización de los fondos y para la adopción de medidas o acuerdos? ¿Qué mecanismos se utilizaron para socializar los acuerdos y decisiones adoptadas?</p>
12	¿Cuál fueron los principales desafíos administrativos y procesales identificados y qué medidas se han definido para corregir la situación?
<b>NIVELES DE COORDINACIÓN</b>	
13	¿Cuál fue el nivel de interacción, y diálogo con las contrapartes nacionales?
14	<p>¿El PC contribuyo a fortalecer las relaciones entre las instituciones del Gobierno y la sociedad civil?</p> <p>¿En qué instancias institucionales, multisectoriales, participo el PC?</p>
15	¿Cuáles fueron los mecanismos de coordinación entre las agencias participantes, tanto en el ámbito nacional, departamental, municipal y comunitario?
16	¿Se ha genero un procedimiento administrativo único para todas las agencias?
17	¿Qué tipo de acciones se realizaron conjuntamente entre agencias?
<b>ALINEAMIENTO CON LOS PRINCIPIOS DE DP</b>	
18	¿Qué medidas se adoptaron para mejorar la eficacia de la ayuda, en relación con la rendición mutua de cuentas, armonización con otros donantes?
<b>APROPIACIÓN EN EL PROCESO</b>	
<b>LIDERAZGO DE CONTRAPARTES</b>	
19	¿Cómo participaron los Ministerios en la visión estratégica del PC, en la toma de decisiones, y en su corresponsabilidad del problema? ¿Cómo se garantizo su liderazgo y participación en el PC?
20	¿Qué asociaciones constructivas se han generado con la sociedad civil y el sector no gubernamental? ¿Cuál es su grado de apropiación del PC?

<b>Nivel: RESULTADOS</b>	
<b>EFICACIA EN LOS RESULTADOS</b>	
<b>GRADO DE AVANCE A RESULTADOS ESPERADOS DEL PC</b>	
21	¿Cuál es el grado de avance en la consecución de los resultados esperados del PC? ¿Qué factores están favoreciendo u obstaculizando dicho avance?
<b>MEDIDAS DE SEGUIMIENTO Y VERIFICACIÓN DE ACCIONES</b>	
22	¿Fueron los mecanismos de seguimiento eficaces para medir el avance en la consecución de los resultados esperados? (periodicidad de las revisiones, accesibilidad y fiabilidad de fuentes de información, retroalimentación de información)
<b>NIVEL DE COBERTURA</b>	
23	¿El PC proporciono cobertura a la población meta planificada?
<b>INCIDENCIA EN EL MARCO PÚBLICO</b>	
24	¿En qué medida contribuyó el programa conjunto a la incidencia en el marco de políticas públicas del país?
<b>SOSTENIBILIDAD</b>	
<b>EFICACIA DE LAS ACCIONES DE FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL</b>	
25	¿Cómo se articulan las acciones de cada Resultado con los programas/estrategias nacionales correspondientes)? ¿Mantienen las instituciones nacionales/departamentales el liderazgo en los procesos? ¿En que se refleja este liderazgo?
<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y FINANCIERA Y COMPROMISO DE LIDERAZGO DE CONTRAPARTES NACIONALES Y LOCALES</b>	
26	¿Cómo se valora la capacidad técnica, financiera y compromiso de liderazgo de las contrapartes en relación con la capacidad de organización, manejo de métodos, procedimientos de gestión, capacidad y compromiso presupuestario?